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**Predlog amandmajev k Predlogu zakona o varstvu osebnih podatkov**

1. **K 3. členu:**

Prvi odstavek 3. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Določbe tega zakona veljajo za obdelave osebnih podatkov na področjih, ki jih ureja Splošna uredba ali jih posebej ureja ta zakon in se izvajajo v celoti ali delno z avtomatiziranimi sredstvi, in za drugačno obdelavo kakor z avtomatiziranimi sredstvi za osebne podatke, ki so del zbirke ali so namenjeni oblikovanju dela zbirke.«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Za obdelave osebnih podatkov, ki jih Splošna uredba ne ureja, se uporabljajo določbe drugih zakonov, ki urejajo te obdelave, subsidiarno določbe tega zakona ter smiselno določbe 4. do 7. in 9. do 23. člena Splošne uredbe.«.

Obrazložitev:

Popravek prvega odstavka 3. člena vsebuje črtanje nepotrebne določbe (besedila) o »za obdelavo osebnih podatkov«, ki vsebinsko ne določa nobene dodane vrednosti v tem odstavku.

Vsebinska dopolnitev tretjega odstavka pa glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS ter Informacijskega pooblaščenca jasneje določi pravne podlage (tako materialne kot postopkovne) za uporabo drugih zakonov ali uredbe, ki ima pomen zakona (Splošna uredba o varstvu podatkov) na področjih, kjer Republika Slovenija samostojno ureja varstvo osebnih podatkov (obveščevalno-varnostna dejavnost, podatki o umrlih osebah…). Najprej se uporabljajo določbe področnih zakonov, ki urejajo obdelave osebnih podatkov (glede na obveznosti iz 38. člena Ustave Republike Slovenije[[1]](#footnote-1) ter ustavnosodno presojo Ustavnega sodišča Republike Slovenije), nato se subsidiarno uporabljajo določbe ZVOP-2, smiselno pa le del določb Splošne uredbe o varstvu podatkov[[2]](#footnote-2) (če npr. področni zakon ne ureja drugače). Na ta način je zagotovljena pravna varnost, v smislu, da se preprečijo pravne praznine na področju obdelav osebnih podatkov, ki jih Splošna uredba ne ureja in tako zadosti kriterijem iz 38. člena Ustave RS (s poudarkom glede uporabe definicij ter glede varstva pravic posameznika).

1. **K 5. členu:**

V 3. točki drugega odstavka 5. člena se besedilo »organi samoupravnih lokalnih skupnosti« nadomesti z besedilom »samoupravne lokalne skupnosti«.

Obrazložitev:

Z amandmajem je predlagano, da se določi ustreznejši izraz za lokalno samoupravo kot del javnega sektorja. Ker npr. občinske uprave, ki pretežno obdelujejo osebne podatke, niso organi samoupravnih lokalnih skupnosti, je treba določiti širšo formulacijo, po kateri bodo tudi občinske uprave del pojma lokalne skupnosti – za izvajanje obdelav osebnih podatkov po ZVOP-2.

1. **K 6. členu:**

V četrtem odstavku se za besedo »so« doda beseda »nujno«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Z zakonom se sme obdelava osebnega podatka o narodni ali etnični pripadnosti v javnem sektorju določiti samo izjemoma, za primere, v katerih je to nujno za odločitev o osebnem stanju, pravicah, spodbudah in ugodnostih za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali za zagotavljanje in spodbujanje enakega obravnavanja, enakih možnosti ter zajamčenih posebnih pravic pripadnikov narodne ali etnične skupnosti v Republiki Sloveniji, pri čemer zakon določi privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali določi obdelavo podatkov, glede katerih se posameznik svobodno opredeli.«

Obrazložitev:

Predlagani amandma v delu, ki se nanaša na četrti odstavek 6. člena Predloga ZVOP-2 upošteva opozorilo Informacijskega pooblaščenca in za besedo »so« doda besedo »nujno«, tako da je jasno, da je z vidika obdelave osebnih podatkov po predlaganem odstavku treba uporabiti ti. strogi test sorazmernosti, (izjemnost uporabe in nujna potrebnost obdelave določenih osebnih podatkov).

Predlagani amandma glede petega odstavka sledi Mnenju Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in tako spreminja vrstni red obeh stavkov – glede na besedilo iz vladnega predloga zakona. Na prvem mestu (prvi stavek) je najprej podano področno pravilo – kaj so po načelu stroge sorazmernosti edini dopustni razlogi, da se lahko obdelujejo osebni podatki o narodni pripadnosti ali etnični pripadnosti ljudi. Na drugem mestu (drugi stavek) je dosedanji prvi stavek, ki določa konkretne pravne podlage za obdelavo teh osebnih podatkov v javnem sektorju, s tem, da je pomemben poleg privolitve tudi koncept svobodne opredelitve (zakonska ureditev npr. za klasične popise prebivalstva glede na 61. člen Ustave).

1. **K 9. členu:**

V četrtem odstavku se za besedo »Če« doda beseda »drug«.

Obrazložitev:

Upošteva se Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in se jasno določi, da so glede izjem mišljeni drugi področni zakoni.

1. **K 12. členu:**

Za besedilom »28. člena Splošne uredbe« se doda besedilo »ter pravice do seznanitve z osebnimi podatki, ki se obdelujejo v skladu z zakoni iz tretjega odstavka 3. člena tega zakona«.

Obrazložitev:

Upoštevana je splošna pripomba iz Mnenja Informacijskega pooblaščenca, tako da se določi jasno pravilo za spoštovanje ustavne pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki (tretji odstavek 38. člena Ustave RS), kadar gre obdelave osebnih podatkov po zakonih, ki jih Splošna uredba ne ureja (glejte tudi tretji odstavek 3. člena predloga ZVOP-2). Amandma je povezan z amandmajem k 3. členu Predloga ZVOP-2.

1. **K 13. členu:**

13. člen se spremeni tako, da se glasi:

»**13. člen**

**(postopkovne določbe za državne organe in samoupravne lokalne skupnosti)**

(1) Upravljavci, ki so državni organi ali samoupravne lokalne skupnosti, o zahtevi posameznika iz 15. do 22. člena Splošne uredbe, odločajo na podlagi zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če drug zakon ne določa drugače, v roku, določenem s Splošno uredbo. Kadar upravljavec ugodi zahtevi posameznika, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek in posameznika seznani z odločitvijo. Kadar upravljavec zahtevi posameznika ne ugodi, izda odločbo, ki poleg sestavin, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, vsebuje tudi sestavine, ki jih določa ta zakon.

(2) Kadar zahtevi posameznika ni ugodeno, mora biti v odločbi v pravnem pouku navedena pravica do pritožbe pri nadzornem organu v roku 15 dni od vročitve odločbe v zadevi, po določbah točke f) prvega odstavka 15. člena Splošne uredbe.«.

Obrazložitev:

Prvi odstavek je popravljen na način, da jasneje določa neposredno uporabo določb Zakona o splošnem upravnem postopku za primere iz 15. do 22. člena Splošne uredbe. V drugem odstavku je sklic na postopek po 29. členu ZVOP-2 izločen, saj je posebej urejen v 29. členu ZVOP-2 ter pravilno določeno, da gre samo za obravnavanje zahtev.

1. **K 14. členu:**

Besedilo 14. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Kadar upravljavec, ki ni državni organ ali samoupravna lokalna skupnost, obravnava zahtevke posameznika iz 15. do 22. člena Splošne uredbe in uveljavljanje drugih zahtevkov s področja varstva osebnih podatkov, dostopa do osebnih podatkov, njihovega pridobivanja in obdelave po tem ali drugem zakonu, posameznika seznani z odločitvijo in, če je to predmet zahteve, z osebnimi podatki, ki se nanašajo nanj, v roku, določenem s Splošno uredbo. Če posameznik to zahteva, ga lahko z osebnimi podatki seznani tudi ustno.

(2) Odločitev mora vsebovati razloge in informacijo o pravici do pritožbe pri nadzornem organu v roku 15 dni od seznanitve z odločitvijo po določbah točke f) prvega odstavka 15. člena Splošne uredbe. Odločitev ima lahko obliko uradnega zaznamka, ki se pošlje posamezniku na način, ki omogoča seznanitev z odločitvijo in dokazovanje njenega prejema.«.

Obrazložitev:

Spremembe v 14. členu sledijo spremembam iz prvega in drugega odstavka 13. člena tega zakona.

1. **Za novi 15.a člen:**

»**15.a člen**

**(Izvrševanje odločitev)**

(1) Nadzorni organ izvaja postopek izvršbe po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če ni s tem zakonom določeno drugače.

(2) Upravna izvršba iz prejšnjega odstavka se opravi na predlog posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s prisilitvijo zoper upravljavca ali obdelovalca, po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Upravna izvršba se opravi na podlagi izvršljive odločbe iz 13. člena ali odločitve iz 14. člena tega zakona.«.

Obrazložitev:

Glede na pripombo Informacijskega pooblaščenca, da je treba v zakonu posebej opredeliti upravne izvršbe, je predlagan ustrezni amandma (podoben 27.a členu Zakona o dostopu do informacij javnega značaja). Za državne organe in samoupravne lokalne skupnosti, ki odločajo po Zakonu o splošnem upravnem postopku (13. člen Predloga ZVOP-2), se upravna izvršba izvede na podlagi izvršljive odločbe, enako velja glede nadzornih odločb iz 33. člena Predloga ZVOP-2, glede ostalih upravljavcev pa na podlagi odločitve iz 14. člena Predloga ZVOP-2, ki ima lahko tudi obliko uradnega zaznamka.

1. **K 16. členu:**

16. člen se spremeni tako, da se glasi:

»**16. člen**

**(stroški zagotavljanja informacij)**

(1) Poleg informacij, sporočil, odgovorov in ukrepanj upravljavca iz 15. do 22. člena Splošne uredbe, ki se zagotavljajo brezplačno, se brezplačno zagotavljajo tudi informacije, sporočila, odgovori in ukrepanja upravljavca glede uveljavljanja pravic in zahtevkov s področja varstva osebnih podatkov, dostopa do osebnih podatkov, njihovega pridobivanja in obdelave po tem ali drugem.

(2) Kadar so zahtevki posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, očitno neutemeljeni ali pretirani, zlasti ker se ponavljajo, lahko upravljavec kljub temu zahtevi ugodi, če je po vsebini utemeljena, in posamezniku zaračuna razumne stroške. Razumni stroški vključujejo samo materialne stroške posredovanja informacij, sporočil, odgovorov oziroma izvajanja zahtevanega ukrepanja.

(3) V primerih neugoditve zahtevkom ali drugim upravičenjem iz prvega odstavka tega člena upravljavec z zaznamkom navede tudi razloge glede očitne neutemeljenosti ali pretiranosti zahteve.

(4) Če upravljavec ugotovi, da bodo nastali stroški v skladu z določbami tega člena, posameznika o tem vnaprej obvesti.

(5) Višino stroškov iz drugega odstavka tega člena in iz tretjega odstavka 15. člena Splošne uredbe glede dodatnih kopij osebnih podatkov, pravila o zaračunavanju, način vnaprejšnjega obveščanja posameznika o nastalih stroških iz prejšnjega odstavka, višino stroškov na področju seznanitve z lastno zdravstveno dokumentacijo in dokumentacijo umrlih pacientov predpiše minister, pristojen za pravosodje v soglasju z ministrom, pristojnim za zdravje, po predhodnem mnenju nadzornega organa.«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma izhaja iz pripomb iz mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. Sprejeto je stališče, da del vprašanj sistemsko že ureja uredba, temu ustrezno so prilagojene določbe celotnega člena in naslov člena. V prvem odstavku je sedaj splošna norma, ki opozarja na brezplačnost posredovanja informacij ipd. po Splošni uredbi. Naslednji stavek se nanaša na specifične situacije (v Sloveniji) v tem ali drugem zakonu, kjer so dopuščena drugačna pravila (npr. znanstveno raziskovanje, lahko tudi obveščevalno-varnostna dejavnost). V drugem odstavku je zaradi poenotenja izrazoslovja izraz »zahteve« nadomeščen s splošnejšim izrazom »zahtevki«. Dosedanji tretji odstavek je črtan, saj gre pri zahtevi posameznika, ki bi zahteval seznanitev z nezamejenim številom dokumentov, v katerih se o posamezniku obdelujejo le osebno ime, podatek o funkciji, nazivu, delovnem mestu in njegov podpis, dejansko le za primer vsebinsko utemeljene, dejansko pa pretirane zahteve (v primeru državnih organov pa lahko tudi za vidik zlorabe upravno postopkovnih pravic). Dosedanji četrti odstavek postane tretji, v njem je jasneje navedeno, da se zahtevku lahko tudi ne ugodi in da se v tem primeru napravi zaznamek. Peti odstavek je pretežno nespremenjen, tako je črtana omemba povezanih pravil o zaračunavanju ter dodano besedilo o vnaprejšnjem obveščanju posameznika o stroških. Nekdanji šesti odstavek, ki je sedaj četrti, daje pomoč posameznikom, da jih upravljavec v primeru možnega zaračunavanja stroškov po tem členu predhodno obvesti – jim pošlje izračun možnih stroškov in posamezniku tako omogoči, da se dokončno odloči, ali bo nadaljeval postopek (s pretiranim zahtevkom). Dosedanji sedmi odstavek je črtan kot nepotreben glede na določbe Splošne uredbe.

1. **K 17. členu:**

17. člen se spremeni tako, da se glasi:

»**17. člen**

**(zakonska omejitev pravic in obveznosti)**

Z zakonom se lahko v skladu z razlogi in pogoji iz 23. člena Splošne uredbe izjemoma določijo omejitve pravic posameznika in obveznosti ter nalog upravljavcev ali obdelovalcev iz III. poglavja in 34. člena Splošne uredbe, 7. in 9. člena tega zakona ali drugega zakona.«.

Obrazložitev:

Zaradi posebnega poudarka glede načela zakonitosti iz drugega odstavka 38. člena Ustave RS je predlagani člen primeren, prav tako pa iz razloga, da se v Sloveniji varstvo osebnih podatkov ureja tudi z zakoni, ki ne spadajo pod domet Splošne uredbe. Formulacija je nekoliko dopolnjena, obveznosti in naloge upravljavcev in obdelovalcev so iz drugega odstavka prenešene v dosedanji prvi odstavek.

1. **K 18. členu:**

V prvem odstavku se črta besedilo »se na področjih«, za besedilom »člena tega zakona« se doda beseda »se«.

Drugi odstavek se črta.

V tretjem odstavku, ki postane drugi odstavek, se črta besedilo »in drugega«.

Četrti odstavek postane tretji odstavek.

Peti odstavek, ki postane četrti odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(4) V postopku s pritožbo glede načina seznanitve z zdravstveno dokumentacijo, seznanitve z zdravstveno dokumentacijo po pacientovi smrti ter varovanja poklicne skrivnosti po zakonu, ki ureja pacientove pravice, se uporabljajo določbe zakona, ki ureja pacientove pravice, smiselno pa se uporabljajo določbe Splošne uredbe in tega zakona.«.

Obrazložitev:

Upoštevane so pripombe Zakonodajno-pravno službe Državnega zbora RS, tako da so določbe predlaganega člena jasnejše.

1. **K 19. členu:**

Besedilo »z omejeno ali odvzeto poslovno sposobnostjo« se nadomesti z besedilom »postavljenih pod skrbništvo«.

Obrazložitev:

Upoštevana je pripomba Zakonodajno-pravno službe Državnega zbora RS in je uporabljen izraz iz 262. in nadaljnjih členov Družinskega zakonika[[3]](#footnote-3).

1. **K 20. členu:**

V prvem odstavku se besedilo »po tem zakonu« nadomesti z besedilom »iz 15. do 22. člena Splošne uredbe ali zahtev po tem ali po drugem zakonu«.

V drugem odstavku se besedilo »ob upoštevanju določb zakona, ki ureja tajne podatke« nadomesti z besedilom »ter kadar gre za osebne podatke, ki so označeni kot tajni podatki«.

Obrazložitev:

Upoštevani sta pripombi Zakonodajno-pravno službe Državnega zbora RS.

1. **K 21. členu:**

Naslov člena se spremeni tako, da se glasi: »**vodenje dnevnika obdelave**«.

V prvem odstavku se 5. točka črta, dosedanji 6. in 7. postaneta 5. in 6. točka.

V drugem odstavku se besedilo »dejanja vpogleda in razkritja osebnih podatkov« nadomesti z besedilom »dejanja obdelave iz prejšnjega odstavka«.

Obrazložitev:

Smiselno je glede obveznosti v zvezi z dnevnikom obdelave ter povezano oceno učinka upoštevana pripomba Trgovinske zbornice Slovenije. V primeru povezovanja gre dejansko za obdelavo, ki se izvaja avtomatizirano in ni smiselno, da bi bila del obveznega dnevnika obdelave.

Sprememba v drugem odstavku sledi mnenju Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS, z namenom uvedbe popisa v dnevniku obdelave za vsako dejanje obdelave in ne več le za dejanji vpogleda in razkritja.

1. **K 22. členu:**

Besedilo 22. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Za informacijske sisteme, v katerih se izvajajo obdelave osebnih podatkov:

1. določenih v zakonih, ki urejajo področja upravnih notranjih zadev, finančne uprave, državljanstva, Slovenske obveščevalno-varnostne agencije, obrambe, zdravstvenega varstva, obveznega zdravstvenega zavarovanja, uveljavljanja pravic iz javnih sredstev ter kazenskih in prekrškovnih evidenc, ali

2. in se obdelujejo osebni podatki več kot 100.000 posameznikov na podlagi zakona, ali

3. in upravljavec ali obdelovalec kot svojo temeljno dejavnost izvaja obsežne obdelave posebnih vrst osebnih podatkov, ali

4. in se obdeluje posebne vrste osebnih podatkov več kot 10.000 posameznikov,

se smiselno uporabljajo določbe o varnostnih zahtevah in priglasitvi incidentov iz zakona, ki ureja informacijsko varnost, ki se nanašajo na izvajalce bistvenih storitev, če upravljavec glede teh obdelav ni dolžan izvajati ukrepov po zakonu, ki ureja informacijsko varnost.

(2) Kadar bi kršitev varnosti osebnih podatkov, ki se obdelujejo v informacijskih sistemih iz prejšnjega odstavka, lahko hudo škodovala varnosti ali interesom Republike Slovenije, upravljavci ali obdelovalci obdelave teh podatkov izvajajo tako, da se sistemsko onemogoča uničenje, nezakonite spremembe osebnih podatkov ali razkritje nepooblaščenim osebam ali drugim subjektom, ki za dostop do njih ali za njihovo obdelavo nimajo pravne podlage ter s tem stalno preprečuje hudo škodo varnosti in interesom Republike Slovenije.

(3) Če se po prvem odstavku tega člena obdelujejo biometrični osebni podatki, zdravstveni osebni podatki ali podatki iz kazenskih in prekrškovnih evidenc in obdelavo izvajajo državni organi, samoupravne lokalne skupnosti, javne agencije ali javni zavodi, je prepovedana hramba, pri kateri fizična lokacija hrambe teh podatkov ni znana v vseh fazah hrambe in obdelave.

(4) Zbirk osebnih podatkov iz 1. točke prvega odstavka tega člena ni dovoljeno hraniti izven ozemlja Republike Slovenije.«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma dopolnjuje določene dele besedila 22. člena z namenom njihove razjasnitve ali zamejitve. Glede spremembe 3. točke prvega odstavka 22. člena se uporablja načelo sorazmernosti, tako da se ne določi pretirana obveznost za upravljavce in obdelovalce glede posebnih ukrepov varnosti osebnih podatkov, kadar le-ti izvajajo predvsem obdelavo posebne vrste osebnih podatkov. Ob upoštevanju merila iz (c) točke prvega odstavka 37. člena Splošne uredbe se (kadar upravljavec ali obdelovalec izvaja predvsem obdelavo teh podatkov – torej je to njegova bistvena dejavnost) določa, da bo obveznost uvedbe posebnih ukrepov za varnost osebnih podatkov veljala le za tiste obdelave posebnih vrst osebnih podatkov, ki so obsežne (tveganje zaradi obsega obdelav). Zaključni – skupni del formulacije prvega odstavka 22. člena pa v povezavi z Zakonom o informacijski varnosti določa, da se upravljavci štejejo za izvajalce bistvenih storitev iz Zakona o informacijski varnosti (8. točka 4. člena in 11. člen) – tako da se z vidika pravna varnosti določneje opredeli, katere so obveznosti in način njihovega spoštovanja, za katere se smiselno uporablja navedeni zakon. V prvem odstavku je bila črtana 5. točka, saj bi predstavljala nesorazmerno obremenitev za zasebni sektor, tudi ni primerljiva z zbirkami oziroma obdelavami iz prejšnjih točk. V primerih ko bo zasebni sektor obsežno obdeloval osebne podatke več kot 200.000 posameznikov, bo nedvomno treba pripraviti oceno učinka, ki bo pokazala nevarnosti ali prednosti obdelave njihovih osebnih podatkov.

Formulacija drugega odstavka 22. člena se z vidika jasnejše določitve obveznosti varnosti osebnih podatkov za najbolj občutljive zbirke osebnih podatkov v Republiki Sloveniji določa, da se mora tudi onemogočati nezakonito sistemsko uničenje ali nezakonite spremembe (vsebine) osebnih podatkov.

V tretjem odstavku je popravljena formulacija glede samoupravnih lokalnih skupnosti (vključene so občinske uprave, ki niso organi samoupravnih lokalnih skupnosti), črtana je tudi omemba zasebnega računalniškega oblaka in je formulacija posplošena – v smer splošnega pravila.

Dodan je nov četrti odstavek, ki določa, da za določene najpomembnejše zbirke osebnih podatkov javnega sektorja Republike Slovenije ni dovoljena hramba izven Republike Slovenije. V tem primeru gre zlasti za ti. državotvorne zbirke (iz javnega sektorja) in bistven javni interes, in se pravila prostega pretoka osebnih podatkov na področju njihove hrambe ne morejo uporabljati.

1. **K 23. členu:**

23. člen se spremeni tako, da se glasi:

»**23. člen**

**(ocena učinka in predhodno posvetovanje)**

(1) Ocena učinka v zvezi z varstvom osebnih podatkov po 35. členu Splošne uredbe in predhodno posvetovanje po 36. členu Splošne uredbe se izvajata tudi pred uvedbo posebnih obdelav iz prvega odstavka prejšnjega člena. Ocena učinka mora upoštevati okoliščine, določene v drugem odstavku tega člena in možne škodljive posledice za varnost države, vključno z njenimi političnimi ali gospodarskimi koristmi, če bi bili obdelovani podatki razkriti nepooblaščenim osebam ali subjektom.

(2) Pred začetkom obdelave se ocena učinka ponovno izdela tudi v naslednjih primerih:

1. kadar je bila spremenjena pravna podlaga za obdelavo iz 6. člena tega zakona;

2. kadar se uvajajo nova sredstva obdelave, ali

3. kadar se uvajajo nova dejanja obdelave, ki potrebujejo oceno glede varnosti osebnih podatkov.

(3) Kadar se z zakonom določa obdelava osebnih podatkov, za katero je treba izdelati oceno učinka, predlagatelj predlogu zakona priloži oceno učinka v skladu s 35. členom Splošne uredbe. Po proučitvi ocene učinka nadzorni organ poda mnenje glede obdelave osebnih podatkov, glede katerega se mora predlagatelj zakona opredeliti. Kadar ocene učinka ni treba izdelati, predlagatelj zakona opravi samo predhodno posvetovanje z nadzornim organom v skladu s 36. členom Splošne uredbe.

(4) Za obdelave osebnih podatkov na področju varnosti države pristojni organ s področja varnosti države pripravi oceno učinka s smiselno uporabo določb tega člena. Ocena učinka je za potrebe nadzorov dostopna nadzornemu organu, Varuhu človekovih pravic in komisiji iz drugega odstavka 63. člena tega zakona.«.

Obrazložitev:

Glede na pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS ter Informacijskega pooblaščenca, v povezavi s spremembami 22. člena, sta sedaj črtana prvi in četrti odstavek 23. člena. Dosedanji drugi odstavek je postal prvi in je preoblikovan v jasno povezavo s področjem posebnih obdelav iz 22. člena kot dodane vrednosti varstva osebnih podatkov (glede na drugi in tretji odstavek 6. člena Splošne uredbe ter uvodno navedbo št. 8 – dodatni zakonodajni ukrepi držav članic). Na ta način se okrepi vloga Informacijskega pooblaščenca v zakonodajnem postopku. Iz dosedanjega tretjega odstavka, ki postane drugi odstavek, so črtane določbe o ocenjevanju tveganosti obdelav osebnih podatkov. Dosedanji peti odstavek, ki postane tretji odstavek, jasneje določa dodatne zakonodajne ukrepe glede varstva osebnih podatkov (tudi glede na drugi in tretji odstavek 6. člena Splošne uredbe – dodatni zakonodajni ukrepi držav članic) ter formulacijo zaključi s pojasnilno normo, da se v drugih primerih (ko ni potrebe po oceni učinka) še vedno izvaja običajno posvetovanje z nadzornim organom po 36. členu Splošne uredbe. Dosedanji šesti odstavek, ki postane četrti odstavek, je nespremenjen.

1. **K 25. členu:**

V prvem odstavku se črta besedilo »varstvu tajnih podatkov« in vejica in se besedilo »posameznika ne seznanja z vsebino dejanj« nadomesti z besedilom »posamezniku ne vroča zapisnika o teh dejanjih«.

V drugem odstavku se za besedilom »osebni podatki,« doda besedilo, ki se glasi: »o čemer nadzorni organ odloči s sklepom in o tem obvesti posameznika«, besedilo » ga ne seznanja z vsebino dejanj« pa se nadomesti z besedilom »mu ne vroča zapisnika o teh dejanjih«.

V tretjem odstavku se za besedo »prvega« doda besedilo »in drugega«.

Obrazložitev:

Pri prvem, in drugem odstavku se upoštevajo pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS glede tajnih podatkov ter uskladitve s procesnimi določbami ZVOPOKD. Tretji odstavek upošteva spremembe prej navedenih odstavkov.

1. **K 27. členu:**

V prvem odstavku se v 6. točki črta besedilo », poslovnih knjig in druge dokumentacije«.

V četrtem odstavku se besedilo »bodo pri pregledu opreme oziroma elektronskih naprav« nadomesti z besedilom »bodo pri pregledu opreme oziroma elektronskih naprav oziroma poslovne korespondence, ki bi posegel v upravičeno pričakovano zasebnost posameznika«.

V petem odstavku se v prvem stavku za besedo »naprave« doda vejica in besedilo »ki bi posegel v upravičeno pričakovano zasebnost posameznika in«.

Osmi in deveti odstavek se črtata, dosedanji deseti odstavek postane osmi odstavek.

Obrazložitev:

V 6. točki prvega odstavka se črta besedilo, ki se nanaša na zapečatenje poslovnih knjig in listin. Teh predmetov se ne zapečati, pač pa jih lahko nadzorni organ pregleda ali zaseže (1. in 7. točka tega odstavka). Glede na opozorilo iz Mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS sta dopolnjena četrti in peti odstavek z manjkajočim standardom o poseganju v upravičeno pričakovano zasebnost posameznika. Glede na opozorila iz Mnenja je ocenjeno, da vsebini osmega in devetega odstavka ne prinašata dodane vrednosti, deseti odstavek (sedaj osmi odstavek) pa ostane, saj z vidika upravne zakonitosti določa možnost uporabe teh pooblastil pri drugih postopkih po ZVOP-2.

1. **K 28. členu:**

V prvem odstavku se črta besedilo »glede na določbe 3. člena tega zakona v delih, ki urejajo varstvo osebnih podatkov,«.

Tretji odstavek se spremeni, tako da se glasi:

»(3) Ukrepov iz prvega odstavka tega člena ni mogoče odrediti zoper ponudnika iz prejšnjega odstavka, če ni odgovoren po zakonu, ki ureja elektronsko poslovanje na trgu kot ponudnik storitev izključnega prenosa, ali kot ponudnik storitev shranjevanja v predpomnilniku ali kot ponudnik storitev gostiteljstva.«.

Za četrtim odstavkom se doda novi peti odstavek, ki se glasi:

"(5) Kadar se pri opravljanju nadzora ugotovi kršitev določb drugega odstavka 6. člena tega zakona, nadzorni organ pri izbiri ukrepov iz 1. do 6. točke prvega odstavka tega člena ob upoštevanju teže kršitve odredi ukrep, ki je primeren za zagotovitev učinkovitega nadzora ter se z njim doseže namen nadzora.«

V dosedanjem petem odstavku, ki postane šesti odstavek, se besedilo »sklepom za čas največ treh mesecev« nadomesti z besedilom »sklepom za čas največ štirih mesecev« ter črta besedilo »Predstojnik upravljavca sme z obrazloženim sklepom enkrat podaljšati odložitev izvedbe nadzorov za čas največ treh mesecev.«

Dosedanja šesti in sedmi odstavek postaneta sedmi in osmi odstavek.

Obrazložitev:

Imuniteta po drugem odstavku 28. člena Predloga ZVOP-2 glede objavljenih ali drugače dostopnih osebnih podatkov je z vidika koherentnosti pravnega reda Republike Slovenije zamejena glede situacij, ko je že bilo po določbah 8.-11. člena Zakona o elektronskem poslovanju na trgu odločeno, da gre za protipravnost in je odrejeno ustrezno ukrepanje zoper upravljavca. V tem primeru se uporabljajo oziroma prevladajo določbe Zakona o elektronskem poslovanju na trgu.

Predlagani novi peti odstavek določa, da v primeru, če področni (drugi) zakon ne vsebuje vsebin iz drugega odstavka 6. člena (prvega stavka), mora nadzorni organ oceniti, katere ukrepe iz 1. do 6. točke prvega odstavka tega člena bi v skladu z načelom sorazmernosti ter namenom nadzora odredil. Predlagana je torej zakonska rešitev, po kateri mora biti nadzor varstva osebnih podatkov izvajan tudi v primeru zakonskih pomanjkljivosti iz področnega zakona (glede na ustavno – 38. člen Ustave in zakonsko obvezujoče vsebine – drugi odstavek 6. člena Predloga ZVOP-2), kot je tudi usmeritev Ustavnega sodišča Republike Slovenije, zadnjič podana letos[[4]](#footnote-4), da se v primeru možnih (področnih) zakonskih pomanjkljivosti ali izvede inšpekcijski nadzor do konca ali pa vloži zahteva za oceno ustavnosti zakona. Poleg tega pa področni zakon – Zakon o ustavnem sodišču – omogoča v šesti alineji prvega odstavka 21.a člena, da Informacijski pooblaščenec vloži zahtevo za oceno ustavnosti zakona ali podzakonskega predpisa.

V dosedanjem petem odstavku (sedaj šesti odstavek) je določen maksimalni rok 4 mesecev za odložitev nadzora, brez možnosti podaljšanja tega roka. Ureditev je primerljiva ureditvi iz 27. in 28. člena Zakon o parlamentarnem nadzoru obveščevalnih in varnostnih služb[[5]](#footnote-5).

Predlagano je tudi ustrezno preštevilčenje naslednjih odstavkov.

1. **K 36. členu:**

V drugem odstavku se za besedilom »Sveta Evrope« doda beseda »ali na predlog Varuha človekovih pravic«.

Obrazložitev:

Glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS je v seznam poleg pobud drugih organov dodan še predlog Varuha človekovih pravic za opravljanje nadzora, ki je postopkovno podrobneje urejen v četrtem odstavku 62. člena Predloga ZVOP-2.

1. **K 37. členu:**

Drugi odstavek se črta.

Obrazložitev:

Glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS se drugi odstavek črta, njegova vsebina je umeščena s posebnim amandmajem v 61. člen Predloga ZVOP-2.

1. **K 38. členu:**

V prvem odstavku se za besedo »če« doda beseda »je«, za besedo »zakona« se doda vejica in besedilo »ter na podlagi zahteve iz prvega odstavka 40. člena tega zakona, razen če drug zakon določa drugače«.

V četrtem odstavku se besedilo »registra registriranih« nadomesti z besedilom »evidence registriranih«, črta se besedilo », kolikor so glede na konkretne okoliščine zadeve potrebni«, za besedilom »v drugi državi,« pa se doda besedilo »navedba lastnika ali uporabnika vozila,«.

Obrazložitev:

Glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS je bila podana ustrezna navezava na prvi odstavek 40. člena ZVOP-2 in izveden en redakcijski popravek (»drug zakon«). V četrtem odstavku je izveden redakcijski popravek ter upoštevana pripomba Informacijskega pooblaščenca ter na podlagi Mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS črtana posebna presoja glede potrebe po konkretnih osebnih podatkih, saj je to že del presoje zakonitega interesa.

1. **K 40. členu:**

V prvem odstavku se za besedo »če« doda besedo »drug«.

V drugem odstavku se za besedo »če« doda besedo »drug«, besedilo »drugačnega načina« pa se nadomesti z besedo »drugače«.

V petem odstavku se besedilo »pregledovanja in pridobivanja podatkov« nadomesti z besedilom »pregleda in prepisa spisa«.

V šestem odstavku se za besedo »če« doda besedo »drug«.

V sedmem odstavku se za besedo »če« doda besedo »drug«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma upošteva pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS glede postopka posredovanja osebnih podatkov.

1. **K 41. členu:**

V prvem odstavku se besedilo »določenega z zakonom« in vejica črtajo, na koncu prvega odstavka pa se doda vejica in besedilo »če drug zakon ne določa drugače«.

V tretjem odstavku se besedo »Na« nadomesti z besedilom »Ne glede na prvi odstavek tega člena se na«.

Četrti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Prvi odstavek tega člena se ne uporablja za povezovanje zemljiške knjige, sodnega registra in poslovnega registra z drugimi zbirkami, če tako določa drug zakon.«.

Obrazložitev:

Prvi in tretji odstavek sta spremenjena glede na pripombe Zakonodajno-pravne službe državnega zbora RS. Četrti odstavek je delno spremenjen, ostal je le drugi stavek, ki pa je potreben zaradi pravne varnosti (možne različne interpretacije glede razmerja pridobivanje: povezovanje osebnih podatkov).

1. **K 42. členu:**

V prvem se za besedo »če« doda besedo »drug«.

Tretji odstavek se spremeni, tako da se glasi:

»(3) Če drug zakon za posamezne vrste osebnih podatkov ne določa drugače, se po izpolnitvi namena obdelave osebni podatki izbrišejo, uničijo ali anonimizirajo oziroma se izvede drug postopek, ki onemogoča identifikacijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki , zlasti omejevanje dostopa do njih, njihovo blokiranje ali arhiviranje.«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma k prvemu odstavku upošteva pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS glede določitve uporabe drugega zakona.

Tretji odstavek je ustrezno spremenjen glede na predlog Gospodarske zbornice Slovenije, Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij, in sicer na način, da se omogočajo tudi druge možnosti glede ukrepanja po izpolnitvi namena obdelave. Določeno je tudi, da drug zakon lahko to vprašanje uredi drugače (področna rešitev), podobno kot to določa del amandmaja k prvemu odstavku.

1. **K 44. členu:**

V četrtem odstavku se za besedo »kontakt« doda besedilo »za namen sodelovanja s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki«, za besedo »jih« pa se doda besedilo »za namen sodelovanja nadzornega organa s pooblaščenimi osebami«.

Obrazložitev:

Glede na pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora je v dveh primerih določen namen obdelave osebnih podatkov. Seznam pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov pa glede na predlaganimi namen ni dostopen javnosti, namenjen je na podlagi točk d) in e) prvega odstavka 39. člena Splošne uredbe le sodelovanju nadzornega organa s pooblaščenimi osebami, zato javna objava ni potrebna.

1. **K 45. členu:**

V prvem odstavku se v 3. točki črta besedilo »ali prevzema identitete druge osebe«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Za pooblaščeno osebo ali njenega namestnika ne sme biti določena oseba, ki je v nasprotju interesov z upravljavcem in obdelovalcem ali je njeno delo pooblaščene osebe v nasprotju z njenimi drugimi nalogami ali s položajem pri upravljavcu in obdelovalcu.«.

V šestem odstavku se za besedilom »V javnem sektorju se« doda besedilo »v skladu s prejšnjim odstavkom«, za besedilom »določene naloge kot pooblaščene osebe« se doda besedilo »ali s položaja pri upravljavcu ali obdelovalcu« ter črta besedilo »Enako velja tudi za namestnika pooblaščene osebe.«

Obrazložitev:

Upoštevane so pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. V prvem odstavku je jasno povedano za katero kaznivo dejanje gre (vse oblike), peti odstavek je jezikovno izboljšan, šesti pa usklajen s petim odstavkom.

1. **K 46. členu:**

Naslov člena se spremeni, tako da se glasi: **»(skupna določitev pooblaščene osebe in določitev pooblaščene osebe sindikata)**«

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Več upravljavcev oziroma obdelovalcev lahko ob upoštevanju svoje organizacijske strukture, velikosti ali raznovrstnosti obdelav osebnih podatkov samostojno določi skupno pooblaščeno osebo in njenega namestnika.«.

V petem odstavku za besedo »podatkov« doda beseda »članov«.

Doda se nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Kadar sindikat pri določanju pooblaščene osebe zaradi organizacijskih ali tehničnih razlogov ne more uporabiti možnosti določitve pooblaščene osebe po določbah četrtega in petega odstavka tega člena, lahko predsednik sindikata določi, da sindikalni zaupnik ali predsednik sindikata sam opravlja naloge pooblaščene osebe.«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS spreminja prvi odstavek, tako da se poudari, da gre za prosto (svobodno) odločitev upravljavca, kako bo glede na svojo strukturo, velikost ali raznovrstnost obdelav določil pooblaščeno osebo in njenega namestnika.

V nadaljevanju amandma določa, da gre za obdelavo osebnih podatkov članov sindikata.

Predlagani amandma dodaja tudi novi sedmi odstavek, po katerem se za potrebe delovanja majhnih sindikatov ter delovanja morebitnih bodočih sindikatov, ki se bodo ustanavljali, in nimajo ali ne bodo imeli veliko članov ali članic, določa posebna ureditev za te manjše sindikate glede njihove določitve pooblaščenih oseb za varstvo osebnih podatkov. To velja za primer, če izvajajo obsežne obdelave posebnih vrst osebnih podatkov in jih torej morajo določiti. Predlagana je dodatna možnost, po kateri se v primeru, če obstaja element majhnosti sindikata (manjše število članov, manjša panoga) ali pa element začetnega delovanja po ustanovitvi sindikata in zato sindikat ne more tehnično (sindikat se je šele ustanovil) ali organizacijsko (manjše število oseb, ki delajo za sindikat) uporabiti (pooblastilnih; pogodbenih) določb četrtega ali petega odstavka 46. člena Predloga ZVOP-2, potem sindikat sam določi, da naloge pooblaščene osebe za varstvo osebnih podatkov opravlja predsednik sindikata ali sindikalni zaupnik. Pri predlagani ureditvi sistema določitve pooblaščene osebe za varstvo osebnih podatkov pa se sledi pravilom iz 205. člena Zakona o delovnih razmerjih, ki določajo vloge predsednika sindikata in sindikalnega zaupnika.

1. **K 50. členu**:

Besedilo 50. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Upravljavec je ob predložitvi osnutka kodeksa nadzornemu organu dolžan navesti, ali se vsebina kodeksa nanaša na več držav članic Evropske unije.

(2) Če Odbor osnutka kodeksa, ki ga je prejel od nadzornega organa, v svojem mnenju ne potrdi, nadzorni organ nadaljuje postopek in z odločbo zavrne osnutek kodeksa. Če Odbor osnutek kodeksa potrdi, nadzorni organ nadaljuje postopek, z odločbo potrdi kodeks in ga po pravnomočnosti odločbe vpiše na seznam potrjenih kodeksov na svojih spletnih straneh in objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(3) V primeru, kadar nadzorni organ ugotovi, da se osnutek kodeksa ne nanaša na več držav članic Evropske unije in ni v skladu s Splošno uredbo, z odločbo zavrne potrditev kodeksa.

(4) Zoper odločbo nadzornega organa iz prvega stavka drugega odstavka in tretjega odstavka tega člena ni dovoljena pritožba, je pa dopusten upravni spor.«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma znatno skrajša vsebino člena glede kodeksov ravnanj – sledeč Mnenju Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. Bistvena sprememba je v novem tretjem odstavku, ki določa ti. nacionalno zavrnitev osnutka kodeksa, s tem da je po četrtem odstavku možno sprožiti upravni spor.

1. **K 51. členu:**

51. člen se spremeni tako, da se glasi:

»**51. člen**

**(odobreni potrjevalni mehanizmi)**

Nadzorni organ v okviru svoje pristojnosti za potrjevanje po 42. členu Splošne uredbe tudi upravlja seznam potrjevalnih mehanizmov in ga sproti objavlja na svoji spletni strani.«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in je večina vsebine člena črtana, ostala je le določba bolj tehnične narave glede objavljanja seznamov.

1. **K 52. členu:**

V prvem odstavku se drugi stavek črta.

V drugem odstavku se drugi stavek spremeni, tako da se glasi: »Zoper izdano akreditacijsko listino pritožba ni dovoljena, dopusten pa je upravni spor.«

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Če Odbor ali nadzorni organ spremenita merila za potrjevanje, nadzorni organ o tem obvesti Slovensko akreditacijo.«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in so črtane nepotrebne določbe 52. člena Predloga ZVOP-2.

1. **K 54. členu:**

V 15. točki prvega odstavka se pred besedo »četrtega« doda besedilo »tretjega in«.

Obrazložitev:

Gre za uskladitev z besedilo amandmaja k 18. členu. Amandma je povezan z amandmajem k 18. členu.

1. **K 56. členu:**

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Nadzorne osebe niso pristojne za nadzor in izrekanje sankcij glede obdelav osebnih podatkov, izvršenih v okviru izvajanja zadeve sodišča iz 6. točke drugega odstavka 5. člena tega zakona, ali s tem povezanega odločanja strokovnih sodelavcev ali sodniških pomočnikov po odredbi sodišča, kot to opredeljuje zakon, ki ureja sodišča, ali po določbah drugih zakonov, ki določajo njihovo samostojno delovanje.«.

V sedmem odstavku se besedo »zahtevo« nadomesti z besedo »predlog«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in v prvem odstavku dodana povezava na zadevo sodišča kot enega bistvenih pojmov Predloga ZVOP-2, sedmi odstavek pa je le redakcijsko usklajen s spremembami 36. člena.

1. **K 61. členu:**

V drugem odstavku se za besedilom »opravljenih nadzorih iz« doda besedilo »37. ter«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS k 37. členu in je tako vsebina drugega odstavka 37. člena smiselno prestavljena v drugi odstavek 61. člena Predloga ZVOP-2. Amandma je povezan z amandmajem k 37. členu.

1. **K 63. členu:**

V prvem odstavku se za besedo »zbor« doda besedilo »na podlagi letnih poročil iz 61. ter tretjega odstavka 62. člena tega zakona«.

V drugem odstavku se drugi stavek spremeni, tako da se glasi:

»Pristojno delovno telo in nadzorni organ si lahko za namen izvajanja njunih samostojnih nadzorov ob upoštevanju zakona, ki ureja tajne podatke, posredujeta ugotovitve tudi o obdelavah osebnih podatkov iz nezaključenih ali zaključenih nadzorov, kadar obstaja možnost večjih ali sistemskih kršitev ali potreba za sodelovanje pri izvedbi pristojnega nadzora. Po izvedeni izmenjavi lahko o posredovanih ugotovitvah obvestita nadzorovanega upravljavca, razen če bi to škodovalo izvajanju nadzora.«.

Obrazložitev:

Glede na Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS prvi odstavek jasneje določa domet spremljanja področja varstva osebnih podatkov s strani zakonodajne oblasti.

Drugi odstavek konkretizira namene in meje sodelovanja med nadzornima organoma, ki delujeta po načelu samostojnega odločanja in izvajata samostojno nadzore (ne gre za skupni nadzor, lahko pa paralelno potekata dva nadzora), omogoča izmenjavo prehodnih ugotovitev, ne pa konkretnih obveščevalnih podatkov (ki so osebni podatki). Drugi stavek tretjega odstavka določa, da se zaradi varovanja obveščevalno-varnostnih tajnosti (torej s področja varnosti države) lahko izvede obveščanje nadzorovanega upravljavca, ki je dolžan zakonsko skrbeti za varnost podatkov.

1. **K 65. členu:**

Besedilo 65. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Osebni podatki zunaj področja uporabe prava Evropske unije se posredujejo v države članice Evropske unije, tretje države ali mednarodne organizacije le po določbah tega poglavja ali če to določa drug zakon, ob smiselni uporabi določb 44., drugega odstavka 45., 48. in 49. člena Splošne uredbe.«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS in je določen zaprt seznam določb Splošne uredbe, ki se smejo smiselno uporabljati.

1. **K 66. členu:**

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Po določbah tega člena se osebni podatki iz prejšnjega člena posredujejo v državo članico Evropske unije, v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, če to ni možno po določbah prejšnjega člena oziroma niso bili sprejeti ustrezni zaščitni ukrepi iz 46. člena Splošne uredbe.«.

Drugi odstavek se črta.

Dosedanja tretji in četrti odstavek postaneta drugi in tretji odstavek.

V dosedanjem petem odstavku, ki postane četrti odstavek, se besedilo »iz prejšnjega stavka« nadomesti z besedilom »iz prvega stavka tega odstavka«.

Dosedanji šesti odstavek postane peti.

Sedmi odstavek se črta.

Obrazložitev:

V predlaganem amandmaju je upoštevano Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. Drugi odstavek je črtan, ker ni pravno jasen, sedmi odstavek pa je črtan kot nepotreben, saj je v bistvu vsebovan že v 65. členu.

1. **K 67. členu:**

V tretjem odstavku se besedilo »znanstvenoraziskovalne, zgodovinskoraziskovalne in statistične namene« nadomesti z besedilom »namene raziskovanja«.

Obrazložitev:

Upoštevano je Mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 68. členu:**

V drugem odstavku se besedilo »za namene iz prvega odstavka prejšnjega člena« nadomesti z besedilom »za namene raziskovanja«, v 2. točki se črta beseda »neposrednih«, za besedilo »prebivališče,« se doda besedilo »morebitno«, v 4. točki se za besedo »iz« doda besedilo »prvega odstavka«, v 6. točki pa se besedilo »zahteva identifikacije« nadomesti z besedilom »omogoča identifikacije«.

V četrtem odstavku se za 3. točko doda nova 4. točka, ki se glasi: »4. če upravljavec iz zasebnega sektorja in raziskovalna organizacija oziroma raziskovalec ne dosežeta soglasja o ceni posredovanja podatkov;« dosedanji 4. in 5. točki postaneta 5. in 6. točka.

V petem odstavku se za besedo »če« doda beseda »drug«.

V šestem odstavku se za besedilom »razen če« doda beseda »drug«, za besedo »uničil« pa besedilo »ali z njimi ravnal drugače«.

V osmem odstavku se za besedilom »odstavka 21. člena Splošne uredbe« doda vejica in besedilo »druge pravice pa lahko uresničuje le, če to ne ogrozi namena raziskave«.

Obrazložitev:

V spremenjenih drugem, petem in šestem odstavku 68. člena Predloga ZVOP-2 so smiselno upoštevane pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. V osmem odstavku pa je dodana pojasnilna določba, da se druge pravice lahko uresničuje le, če to ne ogrozi namena raziskave – kar je v tem primeru v korist pravic posameznika, na katere se nanašajo (seveda pa mora biti opravljena presoja z vidika namena raziskave). V spremenjenem četrtem odstavku je ustrezno upoštevan predlog Gospodarske zbornice Slovenije – Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij.

1. **K 73. členu:**

Drugi odstavek se črta.

Dosedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.

Obrazložitev:

Amandma glede drugega odstavka upošteva pripombo Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 74. členu:**

Za besedo »ali« se doda besedilo »vabiti k stranski udeležbi v skladu z«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma upošteva pripombo Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS (glejte 43. člen Zakona o splošnem upravnem postopku).

1. **K 75. členu:**

Sedmi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Zbirka posnetkov videonadzornega sistema vsebuje posnetek posameznika (slika), podatek o lokaciji, datum in čas posnetka, izjemoma, če je to posebej nujno potrebno, pa tudi zvok.».

V devetem odstavku se črta besedilo », razen če drug zakon določa drugače«.

V enajstem odstavku se črta besedilo », če drug zakon ne določa drugače«.

V dvanajstem odstavku se črta besedilo », razen če zakon določa drugače«.

Obrazložitev:

Pri sedmem odstavku je glede zvoka kot osebnega podatka podarjena izjemnost in načelo sorazmernosti – glede na pripombo Informacijskega pooblaščenca. V sedmem, devetem, enajstem in dvanajstem odstavku so črtane navedbe drugega zakona – glede na pripombe iz Mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 77. členu:**

Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Pred uvedbo videonadzora v osebi javnega ali zasebnega sektorja se mora delodajalec posvetovati z reprezentativnimi sindikati pri delodajalcu in svetom delavcev oziroma delavskim zaupnikom. Posvetovanje se izvede v roku 30 dni ali v drugem daljšem roku, ki ga določi delodajalec. Kadar gre za uvedbo videonadzora v skladu s tretjim odstavkom tega člena, se posvetovanje izvede v roku 60 dni ali v drugem daljšem roku, ki ga določi delodajalec.«.

Deveti odstavek se črta.

Obrazložitev:

Spremembe šestega 77. člena Predloga ZVOP-2 smiselno upoštevajo pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS, zaradi nepotrebnosti je črtan deveti odstavek..

1. **K 79. členu:**

V prvem odstavku se črta besedilo », če drug zakon ne določa drugače«.

V drugem odstavku se za besedo »tistih« doda besedilo »bližnjih ali povezanih«

V šestem odstavku se črta besedilo »ob upoštevanju splošnih načel iz 5. člena Splošne uredbe« ter besedilo », če zakon ne določa drugače«.

V desetem odstavku se črta besedilo », razen če zakon izrecno določa drugače«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma k 79. členu Predloga ZVOP-2 vsebinsko upošteva pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS na način, da v povezavi s pripombo k prvemu odstavku dopolni drugi odstavek, da je jasneje, kaj mora upravljavec osebnih podatkov (lastnik nepremičnine) oceniti glede bližnjih ali povezanih javnih površin. Šesti odstavek je tudi vsebinsko spremenjen. V prvem, šestem in desetem odstavku so tudi opravljeni popravki.

1. **K naslovu 4. poglavja:**

Naslov 4. poglavja se spremeni tako, da se glasi:

**»4. poglavje**

**Obdelava osebnih podatkov z uporabo biometrije in genskih podatkov«**

Obrazložitev:

Naslov poglavja je redakcijsko popravljen – iz genetike, ki je znanstvena veda, je podano osredotočenje na genske podatke, kot jih navaja uradna različica Splošne uredbe (13. točka 4. člena) v slovenskem jeziku (prečiščeno besedilo)[[6]](#footnote-6).

1. **K 80. členu:**

Drugi odstavek se spremeni, tako da se glasi:

»(2) Če drug zakon določa obdelavo biometričnih osebnih podatkov, poleg vsebin iz drugega ali tretjega odstavka 6. člena tega zakona določi tudi pogoje za njeno uporabo, lahko pa uporabo biometričnih osebnih podatkov tudi omeji.«.

V tretjem odstavku se za besedilom »teh podatkov« doda besedilo »v skladu z 20. členom Splošne uredbe«, za besedo »določa« pa se doda beseda »drug«.

V četrtem odstavku se beseda »Genetske« nadomesti z besedo »Genske«, za besedo »določa« pa se doda beseda »drug«, besedilo »pogodbe, ki se posebej nanaša na obdelavo genetskih podatkov za določen namen, katere pogodbena stranka« pa se nadomesti z besedilom »pogodbe, sklenjene izključno zaradi obdelave genskih podatkov v korist pogodbene stranke, ki«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem so predlagane spremembe tretjega in četrtega odstavka 80. člena Predloga ZVOP-2, tako da se smiselno upoštevajo nekatere pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 81. členu:**

V drugem odstavku se za besedo »potrjena« doda besedilo »v skladu s pristojnostmi nadzornega organa za potrjevanje iz 51. člena tega zakona«.

Peti odstavek se spremeni, tako da se glasi:

»(5) V javnem sektorju se lahko z drugim zakonom izjemoma uvede obdelava biometričnih osebnih podatkov v zvezi z vstopom v stavbo ali dele stavbe, ki se izvedejo ob smiselni uporabi četrtega, petega in šestega odstavka 82. člena tega zakona, če je to nujno potrebno za varnost ljudi, varnost premoženja, za varovanje tajnih podatkov ali za varovanje poslovnih skrivnosti.«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem so predlagane spremembe drugega in petega odstavka 81. člena Predloga ZVOP-2 glede uporabe biometrije v javnem sektorju, tako da se smiselno upoštevajo pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS. Spremenjeni peti odstavek jasneje določa razloge za uporabo biometrije.

1. **K 82. členu:**

V prvem odstavku se besedilo »varovanje poslovnih skrivnosti ali za varstvo točnosti identitete strank« nadomesti z besedilom »ali varovanje poslovnih skrivnosti«.

V drugem odstavku se besedilo »tudi glede svojih strank« nadomesti z besedilom »zaradi varstva točnosti identitete svojih strank«.

V tretjem odstavku se za besedo »ter« doda besedilo »potrjena v skladu s pristojnostmi nadzornega organa za potrjevanje iz 51. člena tega zakona in«.

V šestem odstavku se besedilo »je nameravana uvedba biometričnih ukrepov« nadomesti z besedilom »je biometrija dovoljena«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem so predlagane spremembe prvega, tretjega in šestega odstavka 82. člena Predloga ZVOP-2, tako da se smiselno upoštevajo pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 84. členu:**

V prvem odstavku se za besedo »uporabi« doda besedilo »(v nadaljnjem besedilu: službeni prostori)«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem so predlagane spremembe prvega odstavka 84. člena Predloga ZVOP-2, tako da se upošteva pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 85. členu:**

V členu se črta besedilo »ali določljiv«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 86. členu:**

Naslov se spremeni, tako da se glasi: »**(povezovanje zbirk javnega sektorja)**«

V prvem odstavku se besedo »tako« nadomesti z besedo »taka«.

Drugi odstavek se črta.

Tretji odstavek se črta.

Dosedanji četrti odstavek, ki postane drugi, se spremeni, tako da se glasi:

»(2) Pred začetkom povezovanja zbirk iz prvega odstavka tega člena mora upravljavec oziroma obdelovalec izdelati oceno učinka po 35. členu Splošne uredbe in se posvetovati z nadzornim organom po 36. členu Splošne uredbe.«.

Obrazložitev:

Na podlagi pripomb iz Mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora je spremenjen naslov člena, ki tudi jasneje določa, da gre le za obveznosti javnega sektorja, zaradi pravne varnosti je črtan drugi odstavek, nato je v tretjem odstavku besedilo člena prilagojeno definicijam iz 12. točke 5. člena Predloga ZVOP-2, roki iz dosedanjega četrtega odstavka pa so sedaj vezani na roke iz Splošne uredbe, glede na pomembnost povezovanja (njeno sistemsko tveganost) pa je potrebno imeti že zakonsko zahtevo za oceno učinka in posvetovanje z nadzornim organom (glejte tretji odstavek 6. člena Splošne uredbe).

**52. K 88. členu:**

V četrtem odstavku se besedo »prejšnjega odstavka« nadomesti z besedo »drugega odstavka tega člena«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

1. **K 93. členu:**

V prvem odstavku se za besedo »nalogo« doda besedilo »ali obveznost«, za besedo »posameznika« se doda besedilo »ali za namen zagotavljanja točnosti in posodobljenosti osebnih podatkov«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba iz Mnenja Informacijskega pooblaščenca ter Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij.

**54. K 96. členu:**

V prvem odstavku se besedilo »od 100 do 5.000 eurov« nadomesti z besedilom »od 200 do 8.000 eurov«.

V drugem odstavku se besedilo »od 100 do 5.000 eurov« nadomesti z besedilom »od 200 do 8.000 eurov«.

V tretjem odstavku se besedilo »od 100 do 1.000 eurov« nadomesti z besedilom »od 200 do 2.000 eurov«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma ureja razpon glob za prekrške glede kršitev določb petega in šestega odstavka 83. člena Splošne uredbe, namreč, glede na dejstvo, da so globe za kršitve petega in šestega odstavka 83. člena Splošne uredbe dvakrat višje od glob za kršitev četrtega odstavka 83. člena Splošne uredbe. Razponi glob za vse odgovorne osebe in posameznika se povečajo za cca. dvakratnik prvotno predlaganega razpona glob. Novi predlagani razponi glob so sorazmerni glede na pomen varstva osebnih podatkov in položaj vseh odgovornih oseb in posameznikov v prekrškovnem pravu.

**55. K 97. členu:**

V prvem odstavku se 2. točka spremeni tako, da se glasi:

»2. če zbirke osebnih podatkov iz 1. točke prvega odstavka 22. člena tega zakona hrani izven ozemlja Republike Slovenije (četrti odstavek 22. člena tega zakona);«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma popravlja prekršek iz 2. točke prvega odstavka 97. člena predloga zakona. Znaki predmetnega prekrška sledijo novi določbi 22. člena predloga zakona, ki se nanaša na prepoved hrambe osebnih podatkov iz 1. točke prvega odstavka 22. člena tega zakona izven ozemlja Republike Slovenije. Amandma je povezan z amandmajem k 22. členu predloga zakona.

**56. K 98. členu:**

98. člen se črta.

Obrazložitev:

Predlagani amandma določa črtanje 98. člena Predloga ZVOP-2 in na ta način odstopa od možnosti sankcioniranja nacionalnih določb, sprejetih na podlagi IX. Poglavja Splošne uredbe. Kršitev določbe četrtega odstavka 72. člena predloga zakona torej ne bo sankcionirana v prekrškovnem postopku, pač pa po drugih zakonih (npr. Kazenski zakonik, Obligacijski zakonika).

Glede na to, da prekrška kot kršitve četrtega odstavka 72. člena predloga zakona predloga zakona ne bo določal, za tovrstni prekršek v skladu z ureditvijo iz točke d) petega odstavka 83. člena Splošne uredbe ne bodo odgovarjale niti »družbe« - pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki oziroma posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost. Predlagan amandma sledi tudi 18. členu Predloga zakona, ki določbe 72. do 74. člena Predloga zakona izvzema iz nadzora po tem zakonu in po Splošni uredbi.

**57. K 99. členu:**

V prvem odstavku se v 1. točki za besedo »znak« doda besedilo:

», in drug zakon ne določa drugače«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma določa dopolnitev prekrška iz 1. točke prvega odstavka 99. člena predloga zakona. Predlagana dopolnitev je potrebna z vidika preprečitve podvajanja prekrškov iz predloga zakona in kvalificiranimi oblikami istovrstnega prekrška v področnih predpisih. Zaradi posebnosti določenega pravnega področja je za istovrsten prekršek lahko določena npr. višja globa kot je predlagan razpon globe za istovrstni prekršek iz ZVOP-2. Na podoben način je podvajanje temeljne oblike in kvalificirane oblike prekrška rešeno v 38. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

**58. K 101. členu:**

V prvem odstavku se 1. točka spremeni tako, da se glasi:

»1. če se posnetki videonadzora hranijo več kot eno leto od trenutka nastanka posnetka (deveti odstavek 75. člena tega zakona);«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma popravlja prekršek v zvezi z videonadzorom. Znaki prekrška iz 1. točke prvega odstavka 75. člena predloga zakona sledijo spremenjeni vsebini devetega odstavka 75. člena predloga zakona. Na ta način je prekršek določen v skladu z načelom zakonitosti v kazenskem (kaznovalnem) pravi in načelom jasnosti in določnosti predpisov (*lex certa*). Amandma je povezan z amandmajem k 75. členu predloga zakona.

**59. K 102. členu:**

V prvem odstavku se v 1. točki črta besedilo »brez pravne podlage«.

2. točka se spremeni tako, da se glasi:

»2. če izvaja videonadzor v nasprotju s prepovedjo snemanja delov stanovanjskih stavb in vhodov v stanovanja (drugi odstavek 76. člena tega zakona);«.

3. točka se spremeni tako, da se glasi:

»3. če pisno ne obvesti zaposlenih, ki opravljajo delo v nadzorovanem prostoru (tretji odstavek 76. člena tega zakona).«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma naslavlja prekrškovne določbe v zvezi z videonadzorom iz 76. člena predloga zakona. Znaki prekrška iz 1. točke prvega odstavka 102. člena predloga zakona so usklajeni z materialno določbo prvega odstavka 76. člena predloga zakona – kot prekršek se določa izključno izvajanje videonadzora v nasprotju z namenom izvajanja tovrstnega videonadzora.

Znaki prekrška iz 2. točke prvega odstavka 102. člena predloga zakona so usklajeni materialno določbo drugega odstavka 76. člena predloga zakona – znaki prekrška bodo izpolnjeni, če bo upravljalec izvajal videonadzor dostopa v uradne oziroma poslovne prostore na način, da bo snemal tudi dele stavb, ki niso uradni službeni oziroma poslovni prostori, oziroma, če bo snemal vhode v stanovanja.

Znaki prekrška iz 3. točke prvega odstavka 102. člena predloga zakona so usklajeni z materialno določbo tretjega odstavka 76. člena predloga zakona – kot prekršek bo kršitelj sankcioniran, če zaposlenih ne bo pisno obvestil, da delo opravljajo v nadzorovanem prostoru. Če bi bilo pisno obvestilo pomanjkljivo, pa bo kršitelj izpolnil znake prekrška iz 3. točke prvega odstavka 100. člena predloga zakona.

**60. K 105. členu:**

V prvem odstavku se 4. točka spremeni tako, da se glasi:

»4. če hrani posnetke videonadzora javnih površin več kot šest mesecev od trenutka nastanka (šesti odstavek 79. člena tega zakona);«.

6. točka se spremeni tako, da se glasi:

»6. če na javnih površinah uporablja sisteme za avtomatsko prepoznavo registrskih tablic ali sistemov, s katerimi se obdelujejo biometrični osebni podatki (deseti odstavek 76. člena tega zakona).«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se znaki prekrškov usklajujejo z amandmajem k 79. členu predloga zakona. Znaki prekrškov se usklajujejo s spremenjenimi določbami šestega in desetega odstavka 79. člena predloga zakona. Amandma je povezan z amandmajem k 79. členu predloga zakona.

**61. K 106. členu:**

V prvem odstavku se v 2. točki beseda »genetske« nadomesti z besedo »genske«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi uskladitve s predlaganim amandmajem k 80. členu Predloga zakona.

**62. K 108. členu:**

V prvem odstavku se doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. če biometrične osebne podatke obdeluje na način, da dejanja obdelave podatkov stranke niso pod njenim izključnim nadzorom ali njeno izključno oblastjo, ali tovrstna obdelava biometričnih osebnih podatkov ni potrjena v skladu s pristojnostmi nadzornega organa za potrjevanje iz 51. člena tega zakona, ali če stranki ne omogoča, da izrecno dovoli obdelavo teh podatkov drugim obdelovalcem in upravljavcem za namen dokazovanja točnosti svoje identitete (tretji odstavek 82. člena tega zakona);«.

Dosedanja 3. točka postane 4. točka.

Obrazložitev:

Predlagani amandma dodaja dodaten prekršek na področju biometrije v zasebnem sektorju. Glede na to, da je kot prekršek določena kršitev drugega odstavka 82. člena predloga zakona, je zaradi podobne vsebine primerno oziroma smotrno, da je kot prekršek določena tudi kršitev tretjega odstavka 82. člena predloga zakona. Znaki predlaganega prekrška so določeni alternativno – vsaka izvršitvena oblika tako pomeni storitev predlaganega prekrška.

**63. K 110. členu:**

V prvem odstavku se v 2. točki za besedo »hrambo« doda besedilo:

», in drug zakon ne določa drugače«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma določa dopolnitev prekrška iz 2. točke prvega odstavka 110. člena predloga zakona. Predlagana dopolnitev je potrebna z vidika preprečitve podvajanja prekrškov iz predloga zakona in »kvalificiranimi« oblikami istovrstnega prekrška v področnih predpisih. Zaradi posebnosti določenega pravnega področja je za istovrsten prekršek lahko določena npr. višja globa kot je predlagan razpon globe za istovrstni prekršek iz ZVOP-2. Na podoben način je podvajanje temeljne oblike in kvalificirane oblike prekrška rešeno v 38. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

**64. K 112. členu:**

V prvem odstavku se 1. točka spremeni tako, da se glasi:

»1. če v nasprotju s prvim odstavkom 86. člena tega zakona brez zakonske podlage izvede povezovanje uradnih evidenc ali javnih knjig;«.

2. točka se spremeni tako, da se glasi

»2. če najpozneje 30 dni pred začetkom povezovanja zbirk kot upravljavec oziroma obdelovalec osebnih podatkov ne izdela ocene učinka po 35. členu Splošne uredbe in se ne posvetuje z nadzornim organom po 36. členu Splošne uredbe (drugi odstavek 86. člena tega zakona).«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma naslavlja prekrška v zvezi s spremembami 86. člena predloga zakona. Znaki prekrška iz 1. točke prvega odstavka upoštevajo črtanje dosedanjega drugega odstavka 86. člena predloga zakona. Znaki prekrška iz 2. točke prvega odstavka pa sledijo vsebini materialne določbe, ki je sedaj v drugem odstavku 86. člena predloga zakona. Predlagani amandma je povezan z amandmajem k 86. členu predloga zakona.

**65. K 113. členu:**

V prvem odstavku se v 1. točki črta besedilo:

»ali če v poročilu ali oceni ob zaključku strokovnega nadzora zapiše več osebnih podatkov, kot so nujno potrebni za dosego namena strokovnega nadzora«.

V 2. točki se besedilo »v spisu zadeve« nadomesti z besedilom »v zadevi ali zbirki«.

Obrazložitev:

Predlagani amandma spreminja prekrške v zvezi s strokovnim nadzorom. Znaki prekrška iz 1. točke prvega odstavka upoštevajo načelo sorazmernosti na način, da se kot prekršek kaznuje le kršitev varovanja tajnosti osebnih podatkov. Znaki prekrška iz 2. točke se redakcijsko uskladijo z materialno določbo 90. člena predloga zakona.

**66. K 116. členu:**

116. člen se spremeni, tako da se glasi:

**116. člen**

**(rok za uskladitev posebnih obdelav)**

Obdelave osebnih podatkov iz prvega odstavka 22. člena tega zakona se uskladijo z določbami 22. člena tega zakona v roku treh let od uveljavitve tega zakona.«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.

**67. K 119. členu:**

Drugi odstavek se črta.

Dosedanji tretji odstavek postane drugi.

Četrti odstavek se črta.

Dosedanji peti odstavek postane tretji odstavek.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Informacijskega pooblaščenca.

**68. K 120. členu:**

120. člen se črta.

Obrazložitev:

Zaradi amandmaja k 86. členu prehodna določba ni več potrebna.

**69. Za novi 120.a člen:**

Za 120. členom se doda novi 120.a člen, ki se glasi:

»**120.a člen**

**(vodenje dnevnikov)**

Vodenje dnevnikov obdelav se uskladi z 21. členom tega zakona v dveh letih od uveljavitve tega zakona.«.

Obrazložitev:

Z vidika omogočanja potrebnega časa za učinkovito implementacijo obveznosti glede vodenja dnevnikov obdelave, je predlagana določba o prehodni dobi za uskladitev delovanja upravljalcev po 21. členu Predloga ZVOP-2, namreč dve leti po uveljavitvi tega zakona.

**70. K 121. členu:**

V tretjem odstavku se besedilo »po 51. členu tega zakona« nadomesti z besedilom »za potrjevanje in vloge po«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi uskladitve z amandmajem k 51. členu.

**71. K 122. členu:**

Besedilo »treh let« se nadomesti z besedilom »šest mesecev«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Informacijskega pooblaščenca.

**72. K 124. členu:**

V tretji alinei se črta besedilo za zaklepajem.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se upošteva pripomba Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora RS.
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