



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Številka: 007-190/2020/109
Ljubljana, 23. 11. 2020
EVA: 2019-2030-0039
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si
ZADEVA: Soglasje Vlade Republike Slovenije k predlogom amandmajev k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku – EPA 1387-VIII – predlog za obravnavo – novo gradivo št. 1
1. Predlog sklepov vlade:
Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... pod točko .. sprejela naslednji
S K L E P :
Vlada Republike Slovenije soglaša s predlogi amandmajev k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku – EPA 1387-VIII iz Priloge.
dr. Božo Predalič GENERALNI SEKRETAR
Sklep prejmejo:
– Ministrstvo za pravosodje – Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo – Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:
/
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
– mag. Lilijana Kozlovič, ministrica za pravosodje, – Matic Zupan, državni sekretar, Ministrstvo za pravosodje, – mag. Nina Koželj, generalna direktorica Direktorata za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje,

– mag. Robert Golobinek, vodja Sektorja za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje.		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
– mag. Lilijana Kozlovič, ministrica za pravosodje, – Matic Zupan, državni sekretar, Ministrstvo za pravosodje, – mag. Nina Koželj, generalna direktorica Direktorata za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje, – mag. Robert Golobinek, vodja Sektorja za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje.		
5. Kratek povzetek gradiva:		
S predlaganim gradivom se sledi določbam Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14 in 164/20), iz katerih izhaja, da v primerih, kadar vlada določi besedilo predloga akta, ki ga sprejema Državni zbor, in mu ga pošlje v obravnavo, lahko ministrstvo na vloženo besedilo predlaga vložitev amandmajev le ob soglasju vlade.		
Obrazložitev novega gradiva št. 1: V obrazložitvi amandmaja k 17. členu se na dveh mestih črta beseda »instrukcijski«.		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	DA
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		
/		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna	/			
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu /				
II. Finančne posledice za državni proračun /				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				

/	
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: /	
7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: (Samo če izberete NE pod točko 6.a.) Kratka obrazložitev /	
8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:	
Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: - pristojnosti občin, - delovanje občin, - financiranje občin.	NE
Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: – Skupnosti občin Slovenije SOS: NE – Združenju občin Slovenije ZOS: NE – Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani: / Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani: /	
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	NE
(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)	
Gradivo ne zahteva sodelovanja javnosti.	
(Če je odgovor DA, navedite:	
/	
10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:	NE
11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:	NE
Mag. Lilijana Kozlovič MINISTRICA	

PRILOGE:

- Predlog sklepa vlade

Številka:

Datum:

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... pod točko .. sprejela naslednji

S K L E P :

Vlada Republike Slovenije soglaša s predlogi amandmajev k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku – EPA 1387-VIII iz Priloge.

dr. Božo Predalič
GENERALNI SEKRETAR

Sklep prejmejo:

- Ministrstvo za pravosodje
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije

OBRAZLOŽITEV

S predlaganim gradivom se sledi določbam Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14 in 164/20), iz katerih izhaja, da v primerih, kadar vlada določi besedilo predloga akta, ki ga sprejema Državni zbor, in mu ga pošlje v obravnavo, lahko ministrstvo na vloženo besedilo predlaga vložitev amandmaja le ob soglasju vlade.

Navedeno pomeni, da vlada na amandmaje iz priloge podaja soglasje.

Amandmaji k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-O), EVA: 2019-2030-0039, EPA: 1387 - VIII

Amandma k 14. členu

V 14. členu se za drugim doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Za enajstim odstavkom se doda nov dvanajsti odstavek, ki se glasi:

»(12) V skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, lahko, ne glede na določbe tega zakona, vsakdo ustno ali pisno zahteva od organa, da mu omogoči dostop do informacij javnega značaja v posameznih kazenskih zadevah.«.

Obrazložitev:

128. člen ZKP ureja pregledovanje in prepisovanje posameznih kazenskih spisov, v zvezi s čimer mora prosilec izkazati pravni interes (kolikor ga ZKP za posamezne subjekte ne predpostavlja). S predlagano spremembo se bolj jasno določa sicer že urejen dostop do informacij javnega značaja, ki se nahajajo v kazenskih spisih. Posamezniki, ki ne izkazujejo pravnega interesa, pa želijo pridobiti informacije javnega značaja iz kazenskih spisov, lahko to dosežejo na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, ki vključuje tudi ustrezne varovalke (npr. interes kazenskega postopka in izjema v 5.a členu ZDIJZ).

Sprememba je potrebna zaradi nejasnosti, ki so se pri dostopu do informacij javnega značaja, ki se nahajajo v kazenskih spisih, pojavile v praksi, kar je npr. razvidno iz sodbe Vrhovnega sodišča št. X Ips 4/2020 z dne 27. 5. 2020. Sodna praksa, ki jo vzpostavlja navedena sodba, v skladu s katero so sodni in kazenski spisi v celoti izključeni iz krovnega okvira transparentnosti delovanja javnega sektorja kot ga določa ZDIJZ, bistveno odstopa od dosedanje interpretacije in prakse pristojnih organov kot je bila vzpostavljena od sprejema ZDIJZ leta 2003, zato se v zvezi s tem zastavlja vprašanje glede zmanjševanja stopnje transparentnosti delovanja sodišč (oziroma pravosodnih organov), na kar je opozoril Informacijski pooblaščenec, prav tako pa tudi Društvo novinarjev v svojem dopisu iz septembra 2020 glede nove prakse, ki jo tožilstva in sodišča uveljavljajo glede dostopa do informacij javnega značaja in zahtev po Zakonu o medijih.

Amandma sledi tudi predlogu Državnega sveta Republike Slovenije, ki je na seji Komisije za državno ureditev dne 28. 10. 2020 obravnaval problematiko nedostopnosti sodnih odločb in odločb državnih tožilcev na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Državni svet Republike Slovenije je izrazil pričakovanje, da bo problematika ustrezno naslovljena z zakonodajnim predlogom.

Amandma k 17. členu

V 147. členu se v šestem odstavku prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Državni tožilec mora po prejemu ovadbe ukrepati brez odlašanja in v 90 dneh od prejema ovadbe zoper znanega storilca ovadbo zavreči ali pa predlagati, odrediti ali izvesti aktivnost, ukrep oziroma preiskovalno dejanje, usmerjeno v pregon zoper osumljenca, zahtevati preiskavo ali vložiti obtožni akt.«.

Obrazložitev:

Predlagana sprememba sledi pripombam ZPS in pripombam, ki jih je Državnemu zboru Republike Slovenije posredovalo Vrhovno državno tožilstvo ter upošteva, da se na zakonski ravni vzpostavlja rok za pravočasno tožilsko ukrepanje oziroma dejanje po prejemu ovadbe

zoper znanega storilca. Glede na fazo postopka ni smiselno, da se postavi rok za zaključek predkazenskega postopka, ker bo potek slednjega odvisen od zelo različnih okoliščin posameznih primerov (npr. ali bodo predlagani prikriti preiskovalni ukrepi, ali bo predlagano začasno zadržanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi, ali bo šlo za zadevo z mednarodnim elementom ipd.). Rok zgolj za zaključek predkazenskega postopka tudi ne bi bil smisel, saj bi bil v praksi v prevelikem deležu zadev iz upravičenih razlogov neuresničljiv (na raznolikost zadev, za katere bi veljal takšen rok, je opozorilo tudi Vrhovno državno tožilstvo v svojih pripombah, posredovanih Državnemu zboru Republike Slovenije; dopis št. Tu-10-1/4/2019 z dne 15. 10. 2020). Tako zastavljena omejitev tudi ne bi bil usklajena s preostalimi roki, ki jih ZKP predvideva za druga dejanja v predkazanskem postopku. Glede na navedeno se predlaga rok, ki ne bo vezan na zaključek predkazenskega postopka (kadar bo to v konkretni zadevi možno), temveč na predlog, odreditev ali izvedbo aktivnosti, ukrepa oziroma preiskovalnega dejanja, usmerjenega v pregon zoper osumljenca (sledeč že uveljavljeni terminologiji ZKP – drugi odstavek 154. člena ZKP). Predviden je 90 dnevni rok, ki sledi veljavni ureditvi rokov za tožilska opravila.

Amandma k 21. členu

V novem a.165.a členu se v sedmem odstavku črta besedilo »tega zakona«.

Obrazložitev:

Smiselno se upošteva redakcijska pripomba ZPS DZ k navedenemu členu. ZPS DZ je sicer podala pripombo k šestemu odstavku, vendar je po oceni predlagateljev amandmaja treba upoštevati uveljavljen način sklicevanja na člene v okviru ZKP. Pripombi ZPS DZ se torej sledi smiselno, tako da se sklicevanje poenoti.