



Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
IPP gp.mkgp@gov.si

Številka: 007-277/2020/10
Datum: 1. 9. 2020
EVA: 2019-2330-0086

Zadeva: Predlog uredbe o izvajanju Uredbe (EU) o uradnem nadzoru in drugih uradnih dejavnostih na področju živil, krme, zdravja in dobrobiti živali ter zdravja rastlin in fitofarmaceutskih sredstev – mnenje MP
Zveza: vaš dopis z dne 25. 8. 2020

Ministrstvo za pravosodje ugotavlja, da ste upoštevali naše pripombe k tretjemu odstavku 11. člena predloga uredbe in zadnji stavek oblikovali, tako kot smo sprva predlagali.

Ob tej priložnosti bi vas na podlagi ponovnega pregleda in temeljitega premisleka z vidika sistemske ureditve področja sodnih izvedencev, ki ga v prvi vrsti ureja Zakon o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih (ZSICT)¹ ter procesna in materialna zakonodaja, ki ureja delovanje (pravo)sodnih in upravnih organov, želeli opozoriti še na nekatere vidike in dileme, ki se nam porajajo pri predlagani ureditvi.

Tretji odstavek 11. člena predloga uredbe določa, da »za izvajanje drugega pododstavka prvega odstavka 35. člena Uredbe 2017/625 opravi drugo strokovno mnenje iz prejšnjega odstavka sodni izvedenec z ustreznega strokovnega področja, ki ga na predlog izvajalca dejavnosti določi pristojni organ iz imenika sodnih izvedencev, ki ga upravlja ministrstvo, pristojno za pravosodje.

Sodni izvedenci so osebe, imenovane za neomejen čas, s pravico in dolžnostjo, da sodišču na njegovo zahtevo podajo izvid in mnenje glede strokovnih vprašanj, za katera tako določa zakon ali glede katerih sodišče meni, da mu je pri njihovi presoji potrebna pomoč strokovnjaka (prvi odstavek 2. člena ZSICT). Čeprav ZSICT določa, da se sme sodni izvedenec pri svojem delu sklicevati na ta status, kadar daje izvide, mnenja in cenitve na zahtevo sodišča v sodnem postopku, ter tudi takrat, kadar daje izvide, mnenja in cenitve na zahtevo upravnega organa v upravnem postopku ali če drug zakon ali uredba določa njihovo delovanje, pa je že iz besedne zveze »sodni izvedenec« razvidno, da je v prvi vrsti njegovo delovanje namenjeno udeležbi v sodnih postopkih, kjer s svojim strokovnim znanjem pomaga sodišču v vseh primerih, ko sodnik oceni, da je pri sojenju potrebna pomoč strokovnjaka.

¹ Uradni list, št. 22/18.

V zvezi z nadzorom nad delom sodnih izvedencev je treba opozoriti, da v primeru, kadar v upravnih in (pravo)sodnih postopkih imenovana oseba deluje kot sodni izvedenec, nadzor nad njegovim delom opravlja Ministrstvo za pravosodje. Zato je pri določanju novih prisojnosti v zakonu ali uredbi nujno treba upoštevati, da se v primerih, kot je obravnavani, širi tudi obseg delovanja Ministrstva za pravosodje, ki je posledično povezano še z nadaljnjimi finančnimi, tehničnimi in kadrovskimi posledicami, ki jih terja učinkovito opravljanje nadzora. Tovrstne posledice v predlogu uredbe niso obravnavane niti predvidene, so pa v veliki meri povezane z oceno, kolikšno bo po uveljavitvi uredbe število primerov angažiranja sodnega izvedenca v postopkih vzorčenja in analiz blaga ter živali, sploh z vidika, če do sedaj sodni izvedenci v tovrstnih postopkih niso imeli vloge izdelave »drugega mnenja«.

Nadalje iz gradiva ni jasno razvidno, ali so bili sodni izvedenci z ustreznih strokovnih področjih sploh seznanjeni s tem, da bodo po uveljavitvi uredbe imeli pomembno vlogo v postopkih vzorčenja in analiz blaga ter živali in da bodo morali v zelo kratkih rokih izdelati »drugo mnenje«. Po petem odstavku 11. člena predloga uredbe se namreč predvideva, da sodni izvedenec najpozneje v sedmih delovnih dneh od prejete dokumentacije pošlje izvedensko mnenje pristojnemu organu in izvajalcu dejavnosti, iz katerega je razvidno, ali so bile ugotovljene nepravilnosti. Gre za pomembna strokovna in vsebinska vprašanja nove zakonodaje, kjer bi morala biti udeležena tudi stroka, ki bo te naloge izvajala². Kot izhaja iz gradiva, naj bi bili v razpravo vključeni tudi predstavniki strokovne javnosti (ki posamično niso navedeni), vendar na gradivo naj ne bi imeli pripomb.

Iz predloga uredbe izhaja, da so za izvajanje Uredbe 2017/625/EU pristojni številni organi:

- Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin,
- Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo,
- Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije,
- Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: FURS).

Prav tako bodo v nadzor nad izvajanjem uredbe in izrekanje ukrepov vključeni številni nadzorniki z različnih področij: uradni veterinarji, inšpektorji za hrano, fitosanitarni inšpektorji, kmetijski inšpektorji, gozdarski inšpektorji, lovski inšpektorji, ribiški inšpektorji, vinarski inšpektorji, zdravstveni inšpektorji in pooblaščenice uradne osebe FURS.

Ker gre po predlagani uredbi za izjemno pomemben in obsežen nadzor, ki naj bi zmanjšal tveganja za zdravje ljudi, živali in rastlin ali dobrobit živali oziroma v primeru GSO in fitofarmacevtskih sredstev tudi za okolje, je izjemnega pomena, da so zakonodajne rešitve dobro premišljene, tako s sistemskega vidika kot tudi z vidika uspešnega dela nadzornikov, med katere posredno sodijo tudi sodni izvedenci preko izdelave »drugega mnenja«. Ministrstvo za pravosodje vnaprej tako ne nasprotuje vključitvi sodnih izvedencev v tovrstne procese nadzora, ki so življenjskega pomena za ljudi, živali, rastline ter okolje, vendar pa menimo, da je treba vključitev sodnih izvedencev v tovrstne procese pretehtati tudi z vidikov, na katere opozarjamo v tem dopisu.

Lepo pozdravljeni.

mag. Lilijana Kozlovič
ministrica

²Na podlagi prvega odstavka 5. člena ZSICT je najvišji strokovno usklajevalni organ na področju sodnega izvedenstva, sodnega cenilstva in sodnega tolmačenja Strokovni svet za sodno izvedenstvo, sodno cenilstvo in sodno tolmačenje (več o delovanju in pristojnostih: <https://www.gov.si/zbirke/delovna-telesa/strokovni-svet-za-sodno-izvedenstvo-sodno-cenilstvo-in-sodno-tolmacenje/>).

Poslano:

- naslovniku po IPP