



INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-57/2016/4  
Datum: 9. 8. 2016

Informacijski pooblaščenec  
c=s, o=state-institutions, ou=web-certificates,  
ou=Government,  
serialNumber=1237034018018,  
cn=Informacijski pooblaščenec  
2016.08.09 13:34:29 +02'00'

**g. Andrej Špenga**  
**državni sekretar**  
**Ministrstvo za notranje zadeve**  
**Štefanova 2**  
**1501 Ljubljana**  
[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

**Zadeva: Ponovno mnenje IP k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih (predlog ZNPPol-A, EVA 2015-1711-0006), upošteva vaše komentarje z dne 5.8.2016**

**Zveza: vaš dopis št. 007-485/2015/40 (207-01) z dne 5. 8. 2016**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je šele v petek 5. 8. 2016 ob 15. uri prejel odgovor na dne 14. 7. 2016 poslano (že šesto) pisno mnenje IP k predlaganim spremembam Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljevanju ZNPPol) in ne prej, kot je zavajajoče za medije povedala predstavnica Policije prejšnji teden<sup>1</sup>. Iz spremnega teksta odgovora Policije je tudi jasno razvidno, da IP odgovora pred 5. 8. 2016 sploh ni dobil. IP je kot neodvisen državni nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov dolžan opozarjati na vse vidike posegov države v zasebnost posameznikov, še posebej, ko gre za uzakonitev takšnih posegov s strani policije, preko tako pomembnega zakona, kot je ZNPPol. Opozorila IP so ves čas dobronamerna, saj smo prepričani, da so dobri in s čim širšim družbenim konsenzom podprti zakoni v interesu vseh. Vsa mnenja in opozorila IP so strokovno utemeljena, kar pa pogrešamo pri očitkih Policije, ki jih je bil IP preko medijev deležen v preteklem tednu. Zakoni, ki s svojimi določbami posegajo v temeljne človekove pravice, namreč nikakor ne morejo biti zgolj zbir možnih posegov, o katerih utemeljenosti se razpravlja kasneje, ampak prav nasprotno: vsak želeni poseg mora biti vnaprej natančno pretehtan in utemeljen.

Veseli nas, da ste se kot predlagatelj zakona, kljub temu da je IP prejel pisno potrditev Ministrstva za notranje zadeve (MNZ), da naj bi bil predlog sprememb ZNPPol obravnavan na seji Vlade RS že 28. 7. 2016, po prejetih izraženih skrbih IP in drugih deležnikov odločili, da se predmetna sprememba ZNPPol uvrsti na septembrsko ali kasnejšo sejo Vlade RS. Prepričani smo, da s ciljem izboljšave predlaganega zakonskega besedila in dodatne obravnave izraženih skrbí. Samo na ta način se lahko ustvari zaupanje javnosti, ki je za delo policije ključno in tudi potrditev, da je predlagatelj zakonodajnega predloga vendarle MNZ in (ne glede na status) ne kar Policija sama.

<sup>1</sup> Izjava mag. Tatjane Bobnar, namestnice generalnega direktorja Policije, za 24ur zvečer, dne 4.8.2016; posnetek je na voljo na spletni strani <http://www.24ur.com/novice/slovenija/varnost-ali-zasebnost-policija-ki-si-prizadeva-za-nova-pooblastila-tarca-kritik-da-postajamo-policijska-drzava.html>

IP je v zadnjem letu dni k predlogu sprememb ZNPPol podal šest pisnih mnenjih (to mnenje je torej sedmo), in sicer:

1. mnenje IP št. 007-67/2015 k delovnemu osnutku ZNPPol-A z dne 1. 9. 2015<sup>2</sup>,
2. mnenje IP št. 007-72/2015 z dne 17. 9. 2015 k PIA analizi ANPR<sup>3</sup>,
3. mnenje IP št. 007-10/2016/2 v okviru medresorskega usklajevanja, z dne 8. 3. 2016<sup>4</sup>,
4. mnenje IP št. 007-31/2016 z dne 12. 5. 2016 na spremenjeni predlog v okviru medresorskega usklajevanja<sup>5</sup>,
5. mnenje IP št. 007-31/2016 z dne 20. 6. 2016 glede novih pooblastil pri iskanju oseb pri protiprisluškovalnih pregledih<sup>6</sup> ter
6. mnenje IP št. 007-57/2016/2 z dne 14. 7. 2016<sup>7</sup>.

Poleg tega smo se s predstavniki Policije in MNZ na to temo srečali na delovnih sestankih, zadnjič dne 1. 4. 2016, kjer smo svoja mnenja podrobneje predstavili. Predlagatelj zakona je nekatere naše predloge upošteval. Kljub vsem strokovnim opozorilom, ki smo jih doslej podali, pa po pregledu zadnjega osnutka predloga sprememb ZNPPol ugotavljamo, da ostajajo številne naše skrbi, ki bi lahko imele resne posledice za varstvo osebnih podatkov posameznikov, nenaslovljene.

Z vidika zagotavljanja transparentnosti in strokovnosti javne razprave pri pripravi zakona nas prav tako skrbi dejstvo, da osnutka predloga zakona nismo zasledili ne na portalu E-demokracija, ne na spletnih straneh, kjer so objavljeni predlogi predpisov MNZ ali Policije. Prav tako pa ugotavljamo, da kljub že podanemu opozorilu, stališča in skrbi IP glede predlaganega osnutka sprememb ZNPPol niso povzeta niti v zadnji različici prejetega gradiva (točka 9 'Predstavitev sodelovanja javnosti'), ki naj bi ga predlagatelj zakona poslal v obravnavo Državnemu zboru RS.

IP se zaveda, da ima policija številne operativne potrebe (nekateri tudi v povezavi z nedavnimi spremenjenimi varnostnimi razmerami), hkrati pa IP ponovno opozarja tudi na nujnost upoštevanja potrebe po spoštovanju temeljnih človekovih pravic, še zlasti pri tistih na novo predvidenih pooblastilih, ki zadevajo obdelavo osebnih podatkov večjega števila ljudi. V nadaljevanju vam zato, v skladu z svojimi pristojnostmi po 1. odst. 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) v zvezi z 2. členom Zakona o informacijskem pooblaščenču (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nadaljevanju ZInfP), pošiljamo komentarje k tistim členom predloga, za katere menimo, da so nujno še potrebni dodatnega usklajevanja in pozornosti.

Najprej dodajamo, da se moramo žal še vedno strinjati s stališčem Fakultete za varnostne vede Univerze v Mariboru, kot je tudi zabeleženo v predlogu, in sicer, da »so predlogi posameznih sprememb členov preveč splošni, brez procesnih in materialnih omejitev, zato [je potrebno, da se] omejijo na želene primere, ki izhajajo iz praktičnih potreb policije«. Še zlasti nas skrbi, da nova pooblastila, kot so zapisana, med drugim dopuščajo:

<sup>2</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/priporobe/Ministrstvo\\_za\\_notranje\\_zadeve\\_Priporobe\\_IP\\_na\\_ZNPPol-A\\_avgust\\_2015.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/priporobe/Ministrstvo_za_notranje_zadeve_Priporobe_IP_na_ZNPPol-A_avgust_2015.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/priporobe/Policija\\_mnenje\\_k\\_pia\\_analizi\\_anpr.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/priporobe/Policija_mnenje_k_pia_analizi_anpr.pdf)

<sup>4</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Priporobe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc/MNZ\\_mnenje\\_IP\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol\\_medresorsko\\_usklajevanje\\_za\\_na\\_posto.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Priporobe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc/MNZ_mnenje_IP_k_predlogu_ZNPPol_medresorsko_usklajevanje_za_na_posto.pdf)

<sup>5</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/priporobe/MNZ\\_mnenje\\_IP\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol\\_medresorsko\\_usklajevanje\\_drugic.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/priporobe/MNZ_mnenje_IP_k_predlogu_ZNPPol_medresorsko_usklajevanje_drugic.pdf)

<sup>6</sup> [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/priporobe/Ministrstvo\\_za\\_notranje\\_zadeve\\_mnenje\\_k\\_dodatnim\\_spremembam\\_43\\_in\\_55\\_cle\\_na\\_ZNPPol\\_nuf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/priporobe/Ministrstvo_za_notranje_zadeve_mnenje_k_dodatnim_spremembam_43_in_55_cle_na_ZNPPol_nuf)

1. tiralično kontrolo vseh letalskih potnikov, vključno s potniki na notranjih letih;
2. tiralično kontrolo vseh vozil in lastnikov vozil, ki jih bodo s svojimi kamerami zajela vozila prometne in obmejne policije;
3. domala splošno podlago za uporabo brezpilotnih letalnikov pri izvajanju nalog policije;
4. domala splošno podlago za zbiranje biometričnih podatkov (fotografij, prstnih odtisov, brisov ustne sluznice, vzorcev telesnih tekočin, idr.) zavoljo izvajanja vseh nalog policije.

Srž naših skrbi je dejstvo, da policija s tem dobiva na razpolago nove tehnične možnosti, da zbere in obdela določene podatke o večjem številu posameznikov, ne da bi se pri tem zamejila na ukrepanje v primeru izkazanega suma zoper določenega posameznika, ali na zakonsko dopustne primere rutinske kontrole.

Tako zapisana pooblastila po mnenju IP predstavljajo nesorazmeren poseg v pravice do zasebnosti in varstva osebnih podatkov znatnega števila posameznikov, zato bi moral predlagatelj zakona po mnenju IP prav v povečani skrbi za človekove pravice glede na nedavne nesrečne dogodke širom Evrope, ter »spremenjene varnostne razmere«, ki so s tem nastale, ta nova pooblastila uvajati zgolj po temeljiti oceni učinkov na temeljne pravice ter izvedenih testih sorazmernosti, v minimalnem nujnem obsegu ter šele ob vzpostavitvi dodatnih varovalk. Bojimo se, da gredo nekatere spremembe celo tako daleč, da bi lahko v družbi ustvarile »neoprijemljivi občutek stalnega nadzora«, zoper katerega je v svoji odločbi glede obvezne hrambe podatkov o prometu posvarilo Ustavno sodišče<sup>8</sup>. Zatorej menimo, da besedilo še ni primerno za obravnavo na vladi, četudi (kot navajate v svojem odgovoru) z navedbo po 11. členu Poslovnika Vlade RS (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14), da deloma ni usklajeno z nami in nekaterimi drugimi državnimi organi.

Posledično predlagamo, da se besedilo predloga še dodatno dopolni, in to na podlagi vnaprejšnjega temeljitega razmisleka in opravljenih ocen učinkov na varstvo osebnih podatkov (t.i. PIA oz. DPIA). Gre za orodje, k rabi katerega ste se v preteklosti že večkrat javno zavezali, zatorej IP upravičeno pričakuje, da se ga boste dosledno posluževali. Ponovno ponavljamo, da je je izvedbe tovrstnih ocen učinkov predvsem v interesu predlagatelja, da pravočasno naslovi vsa tveganja, ki izvirajo iz naslova uvedbe novih pooblastil. IP pa se in se bo pri tem vedno trudil, da vam nudi vso potrebno strokovno pomoč.

Končno, ker razpolagamo z informacijo, da besedilo predloga ni v celoti usklajeno še z nekaterimi drugimi državnimi organi, predlagamo, da se organizira še en krog usklajevanja, po potrebi pa tudi ustrezne sestanke.

V nadaljevanju se opredeljujemo do vaših odgovorov na naše zadnje mnenje ter do zadnje različice dne 5. 8. 2016 prejetega besedila predloga zakona.

Upošteva je navedeno, IP še vedno močno priporoča, da zakon ohrani splošno obveznost pouka o prostovoljnosti podaje obvestil, in raje predvidi izjeme za primere, ko to »glede na okoliščine ni primerno«. S tem bi se uredilo »neživljenjske situacije«, ki jih navajate v obrazložitvi, v katerih mora policija po sedanjih ureditvah tudi tistim osebam, ki očitno imajo vnaprejšnji »skupni interes za izmenjavo informacij«, vseeno vnaprej pojasnjevati, da je podaja obvestil prostovoljna.

Prav tako ponovno opozarjamo, da bi predlagana ureditev, ki predvideva pouk o prostovoljnosti in anonimnosti kot izjemo in ne pravilo, lahko vodila v sistemske kršitve pravic osumljencev za kaznivo dejanje ali prekršek, še zlasti z vidika spoštovanja privilegija zoper samoobtožbo. Po veljavnem ZKP (4. odst. 148. člena) mora namreč policija posamezniku takoj, ko je ta postavljen v položaj osumljenca - torej takoj, ko policija sum osredini prav na njega oz. njo - podati ustrezen pravni pouk (med drugim o pravici do molka) ter v ta namen tudi prekiniti njegovo izjavljanje. Po veljavni sodni praksi (npr. Sodba Ustavnega sodišča št. IV Ips 47/2009 z dne 22. 4. 2010) so izjave, podane pred takšnim pravnim poukom, pod določenimi pogoji lahko še vedno dopustne – še zlasti, če iz vseh okoliščin izhaja, da jih je oseba podala na svojo lastno pobudo. Vendar zbiranje obvestil praviloma poteka ravno obratno - na pobudo policije. Zatorej bi predlagano zbiranje obvestil brez vnaprejšnjega pouka o prostovoljnosti lahko izpadlo (do česar bo v praksi brez dvoma prihajalo) kot zahteva za podajo pojasnil, s tem pa kot kršitev navedenega privilegija.

Prav takšno prakso že dlje časa zaznavamo pri obravnavi pisnih zaprosil za podatke o uporabnikih raznovrstnih spletnih storitev, ki so velikokrat oblikovane tako, da dajejo vtis obveznosti. Tega problema novo predlagani 4. odstavek, ki ureja pisno zbiranje obvestil od pravnih oseb, še vedno ne ureja (kar potrjuje skromna omemba v obrazložitvi). Pri pisnih zaprosilih je takšna ureditev še toliko manj razumljiva, saj pouk o prostovoljnosti podaje informacij v tem primeru ne bi smel predstavljati težav. Zato, menimo, da naj se vsaj za to obliko pouk predpiše kot obvezen.

Sklepno: v kolikor je želja predlagatelja, da policijo razbremeni podaje pouka o prostovoljnosti v tistih situacijah, kjer je to očitno neživljenjsko, naj potem prav to zaradi nujne določenosti v zakonu, tudi zapiše.

#### **K 15. členu predloga ZNPPol-A (sprememba 43. člena zakona, nova pooblastila pri iskanju pogrešanih in drugih oseb)**

Člen in njegova obrazložitev ostajata praktično nespremenjena, v vašem odgovoru pa pojasnjujete, da ocene učinkov na varstvo osebnih podatkov niste uspeli pripraviti zavoljo časovnih razlogov (zadevna sprememba je bila predlagana šele junija), ter da našega predloga za smiselno rabo določb ZKP ne morete sprejeti, ker gre v danem primeru za pomoč iskani osebi, ne za preiskavo nje kot subjekta kazenskega postopka.

Navedene obrazložitve glede neizvedbe ocene učinkov IP ne more sprejeti. Orodje, ki ga je IP pripravil v ta namen, je namenjeno prav temu, da se nova policijska pooblastila sprejema na podlagi vnaprejšnje in temeljite analize in z zadostnim časom za razmislek. Sprejemanje novih pooblastil »na vrat na nos«, v zadnjem mesecu pred pričakovano oddajo gradiva na Vlado RS, neposredno krši to premiso. Zatorej IP vztraja, da se ocena opravi oziroma se v nasprotnem primeru predlagana sprememba črta.

Kar zadeva način izvedbe, še vedno menimo, da se velja opirati na ZKP (smiselna raba ne pomeni identične rabe, ampak smiselno prilagojeno rabo). Načini pridobivanja podatkov o

telefona ter pregleda osebnih premetov, prostorov in prevozni sredstev se namreč v precejšnji meri prekrivajo s tistimi iz ZKP, upoštevaje seveda, da zaradi narave takšne zahteve in nuje niso potrebne tiste procesne kavele, ki so nujne za zaščito osumljenca. Ostati pa morajo tiste varovalke, ki so potrebne, da se prepreči nepotrebne ali nesorazmerne posege v zasebnost iskanega ali tretjih oseb. Prav tako to velja za dolžnost, da se iskanega po njegovi najdbi obvesti o izvedenih ukrepih. V primeru smiselne rabe ZKP tudi ne bo dvoma o postopku pridobitve odredbe preiskovalnega sodnika, kar v trenutnem predlogu ni določeno.

**K 16. in 17. členu predloga ZNPPol-A (na novo napisana 44. in 45. člen zakona, prikrita in namenska kontrola)**

Kot že pri mnenju k 10. členu predloga ZNPPol-A, tudi prikrito in namensko kontrolo štejemo predvsem kot policijsko materijo. Temu primerno podajamo spodnje mnenje zgolj s ciljem, prispevati k boljši in bolj ustavno skladni zakonski rešitvi.

Upoštevaje navedeno, IP še vedno predlaga, da narava ukrepa utemeljuje ohranitev dosedanjega dokaznega standarda utemeljenih razlogov za sum kot kriterija za razpis ukrepa, in ne vidi vmesnega (in v naši sodni praksi nedefiniranega) standarda »zadostnih dejanskih razlogov«.

Ukrep, ki temelji na 36. členu SIS II, zagotavlja možnost, da ena država članica Schengenskega območja vse druge zaprosi, da jo pritajeno obveščajo, če se določena oseba (ali vozilo, plovilo, zrakoplov, zabojnik) pojavi na njihovem ozemlju. V kolikor npr. mejni organi druge države takšno osebo obravnavajo na meji (in pri tem preko Schengenskega informacijskega sistema ugotovijo, da je zoper njo razpisana prikrita kontrola), bodo zato izvedli intenzivnejšo kontrolo, pri tem zbrane informacije (s kom oseba potuje, kam potuje, kaj ima pri sebi, in še nekatere druge) pa posredovali državi prosilki. Podobno bodo ravnali, če bo takšna oseba najdena v zvezi s kakšnimi drugimi policijskimi pooblastili. Vse to bo izvedeno na način, da ta oseba ne bo seznanjena s tem, da je zoper njo razpisan ukrep. Upoštevaje navedeno se težko strinjamo z vašim pojasnilom, da gre za klasični policijski ukrep (pravzaprav preventivne narave), kar da utemeljuje nižji dokazni standard. Zelene informacije je namreč težko pridobiti z zares klasičnimi ukrepi (npr. opazovanjem ali zbiranjem obvestil), obenem pa je prav prikrita narava »prikrite in namenske kontrole« bistvena za uspešnost ukrepa. Po samem bistvu gre torej za omejeno obliko tajnega opazovanja osebe. Temu primerno naj se za njegovo odreditev uporabi tudi dokazni standard, ki velja za tajno opazovanje, to so utemeljeni razlogi za sum.

Utemeljitev, da ima predlagani nižji standard oporo tudi v nemškem pravu, je v tem smislu zavajajoča. Nemški zakon o kazenskem postopku (nem. *Strafprozessordnung*) namreč v 163.e členu (razpis opazovanja tekom policijske kontrole, ki ga navajate) sicer dopušča razpis zelo podobnega ukrepa že na podlagi »zadostnih dejanskih razlogov« (nem. *zureichende tatsächliche Anhaltspunkte*) v smislu sum vzbujajočih okoliščin, ki izhajajo iz operativnih podatkov policije ali zbranih obvestil in ki jih je že mogoče do določene mere preveriti, vendar hkrati določa številne dodatne varovalke, kar je bistveno. Najprej, tehtanje, ali je standard dosežen, lahko opravi le sodišče (zadnji odstavek 163e člena omenjenega nemškega zakona), medtem ko po ZNPPol prikrito in namensko kontrolo odreja državni tožilec. Potem, pogoj za uveljavitev nemškega ukrepa je, da se podatkov drugače ali brez znatne zamude/stroškov ne da dobiti; to v navedenih primerih, ki jih predvideva ZNPPol, ni ovira. Prav tako nemški ukrep ne pozna v ZNPPol/Sklepu o SIS II dovoljene možnosti razpisa že na podlagi »celostne ocene«, da bo določena oseba še naprej vršila kazniva dejanja. Končno, trajanje ukrepa v Nemčiji je največ 15 mesecev, pri nas zdaj največ 18 (skrajšano z 21 mesecev glede na besedilo julija prejetega predloga zakona).

Vse to da sklepati, da nižanje dokaznega standarda resnično služi predvsem povečanju števila razpisanih ukrepov (kot sami navajate v obrazložitvi), ter rabi ukrepa v preventivne in obveščevalske namene. Oboje podpirajo tudi analize dosedanjega izvajanja ukrepa v nekaterih drugih državah članicah<sup>9</sup>.

Naj dodamo še, da standard zadostnih dejanskih razlogov v nemškem pravu pomeni tisti minimalni začetni sum, ki je pogoj za (obvezno) ukrepanje države (prim. 152/II nemškega zakona o kazenskem postopku). To so pri nas pravzaprav razlogi za sum. Tudi zato se ta standard v nemškem pravu ne uporablja za invazivnejše ukrepe; najti ga je mogoče le še pri ukrepu izločanja prebivalcev nekega širšega območja na podlagi primerjanja njihovih lastnosti s tistimi od neidentificiranega osumljenca (98a nemškega zakona o kazenskem postopku), ter pri osnovni obliki tajnega policijskega delovanja (110a nemškega zakona o kazenskem postopku).

**K 41. členu predloga ZNPPol-A (sprememba 112. člena zakona, zbiranje biometrijskih podatkov)**

Kot je IP že večkrat pojasnil tako pisno kot na sestankih glede predloga ZNPPol-A, policija že ima zadostno pravno podlago tudi za informatizirano (»avtomatizirano«, »ne ročno«) primerjavo zbranih bioloških sledi (prstnih odtisov, DNK) s svojimi evidencami. Ta podlaga po mnenju IP izhaja iz 1. odst. 112. člena ZNPPol (pravica obdelave zbranih podatkov) v zvezi z 125. členom ZNPPol (vsebina evidenc, nabor biometričnih podatkov, ki se lahko sistematično zbirajo), ter 122. člena ZNPPol (ki ne prepoveduje tovrstne avtomatizirane obdelave, čepravno prepoveduje nekatere druge). Potrjuje jo tudi sodna praksa. Posebnega pojasnila, da sme policija primerjavo DNK profila odvzetih vzorcev izvesti »avtomatizirano«, torej v 112. člen ZNPPol ni potrebno zapisovati. V odgovoru in medijih navedeni očitek, da gre v tem primeru za prizadevanje policije, da bi njeni računalniki »samodejno pisali kazenske ovadbe«, so v tem primeru po mnenju IP brezpredmetni, prav tako ga izrecno prepoveduje že 122. člen zakona.

Podlago za zbiranje tovrstnih biometričnih podatkov pa prav tako že določata ZNPPol (41. člen, 43. člen, 112. člen) oz. ZKP za osumljenca (149. člen).

Posledično IP ostaja toliko bolj začuden nad dejstvom, da se ohranja predlog spremembe 1. odst. 112. člena, ki naj bi se glasil: »(1) Policisti zaradi opravljanja policijskih nalog zbirajo in obdelujejo osebne in druge podatke, vključno s podatki o biometričnih značilnosti osebe in podatki iz zaupnih razmerij oziroma poklicnih skrivnosti«. Navedeno spremembo je mogoče brati (čepravno je prav v tem delu to v nasprotju tako z drugimi določbami ZNPPol kot tudi ZVOP-1), kot da predstavlja splošno podlago za zbiranje in obdelavo biometričnih osebnih podatkov zaradi izvajanja vseh policijskih nalog, torej teoretično, tudi za npr. zbiranje brisov ustne sluznice tekom rutinskega nadzora prometa.

Takšna sprememba ni ne potrebna, ne utemeljena, zato s ciljem zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti zakonskega urejanja ponovno apeliramo, da jo umaknete (kot ste že sprva predlagano spremembo 122. člena ZNPPol).

**K 44. členu predloga ZNPPol-A (nov 112.a člen zakona, zbiranje podatkov o potnikih)**

<sup>9</sup> <http://www.statewatch.org/analyses/no-67-sis-art99.pdf>

Vsekakor se strinjamo z navedbami v vaših pojasnilih, da sta policija in IP glede vprašanja pridobivanja in obdelave podatkov o letalskih potnikih (t. i. PNR in API podatkov) dosedaj imela korektno sodelovanje, ter da je pripadajoča ocena učinkov na varstvo osebnih podatkov oz. zasebnost zgledno izdelana. Vendar pa še vedno ugotavljamo, da se je policija kljub našim priporočilom odločila za maksimalistično izvedbo, ki temelji zlasti na oceni, katere obdelave je tehnično mogoče izvesti, in ne toliko na načelu sorazmernosti, torej tem, katere je potrebno in smiselno izvesti.

Kot sami povzimate v vašem odgovoru, naj bi nacionalna enota za podatke o letalskih potnikih (OOVT, oddelek za ocenjevanje varnostnih tveganj) izvajala »strateško in operativno ocenjevanje tveganj«, torej bi analizirala vzorce letalskih potovanj in iskala med njimi takšne, ki se pokrivajo z *modi operandi* kriminalnih in terorističnih združb. Na ta način bi »usmerjala policijske aktivnosti na potencialne storilce kaznivih dejanj« in tako predstavljala »učinkovito proaktivno orodje v tem smislu«. Vendar, sedanje orodje OOVT, kolikor je IP z njim seznanjen, primarno ne temelji na presejanju potnikov na podlagi objektivnih ocenjevalnih kriterijev, ampak predvsem na sprotni tiralični kontroli prav vseh potnikov, zoper vse operativno zanimive policijske evidence. To poenostavljeno pomeni, da bo OOVT namesto analitičnega dela služila zlasti kot tehnična pomoč obmejni policiji, za kar pa vse od začetka menimo in komentiramo, da presega njen mandat.

Prav tako vztrajamo, da za vključitev notranjih letov (in celo preletov) ni prave utemeljitve, vsaj ne v sedanji fazi. Izpostavljanje notranjih potnikov vsakokratni tiralični kontroli samo zavoljo dejstva, da bodo prileteli v ali zapustili Republiko Slovenijo, po mnenju IP nima neposredne podlage v nalogah po Zakonu o nadzoru državne meje (ne kot mejni ne kot izravnalni ukrep). Prav tako tega ne zahteva relevantna direktiva EU. Tako široka implementacija s sabo nosi znatna tveganja v smislu kasnejše negativne ustavnosodne presoje (tako domače kot na ravni EU), kot tudi številne praktične težave pri izvajanju takšnih ukrepov. Kolikor je IP seznanjen, namreč izmenjava podatkov z letalskimi družbami še ni stekla prav zaradi tehničnih ovir. Vztrajanje pri vključitvi notranjih letov pa pomeni bistveno večjo obremenitev za obe strani; tako za letalske družbe, ki morajo pripraviti dodatne izročilne vmesnike, kot za policijo, ki se mora pripraviti za sprejem bistveno večje količine podatkov, v več različnih zapisih (podatki se namreč pošiljajo takšni, kot so). Postopni pristop (ne le časovni, ampak zakonski), ki bi se omejil zgolj na zunanje lete, bi po mnenju IP predstavljal bistveno boljšo alternativo. Zgolj na podlagi morebitnih kasnejših praktičnih izkušenj in izkazanih potreb pa bi se morda lahko kasneje odločili za spremembo zakona in beleženje oziroma preverjanje dodatnih letov, nikakor pa ne gre zakonsko sprejemati takšne rešitve zgolj s 'časovnim odlogom', na zalogo.

Prav tako ugotavljamo, da niste upoštevali naših predlogov po delnem zoženju relevantnih kaznivih dejanj, glede obvezne nadzorne pristojnosti IP ali glede prenehanja pooblastila, če pooblastilo ne bi prestalo naknadne evaluacije (t.i. *sunset clause*).

Sklepno, IP obžaluje, da se je Policija kljub veliki količini vloženega truda ob pripravi zakonskega besedila vseeno odločila za maksimalistični in ustavno sporen pristop, namesto da bi sledila ciljem evropskega PNR projekta – t. j. vzpostavitvi mreže podpornih analitičnih služb za pomoč domači mejni in siceršnji policiji (kot je tovrstna enota zamišljena v sosednji Madžarski).

**K 45. členu predloga zakona (dopolnitev 3. odst. 113. člena ZNPPol, uporaba tehničnih sredstev pri zbiranju podatkov pri nadzoru cestnega prometa – ANPR)**

Spomi točki predlagane ureditve uporabe avtomatske prepoznave registrskih tablic t. i. ANPR ostajata nedokončana ocena učinkov na varstvo osebnih podatkov (v deloma izvedeni ste izpostavili zgolj prednosti, ne pa tudi tveganj) ter dejstvo, da bi upoštevanje zakonske določbe lahko policija s takšnim

zlasti ne kamer DARS). Obenem ste besedilo spremenili tako, da ne dopušča hrambe podatkov o tistih vozilih in voznikih, za katere po prepoznavi tablice ni bilo ugotovljeno, da jih je treba izločiti iz prometa. Menite, da navedeno zagotavlja »ustrezne varovalne mehanizme«.

IP sicer pozdravlja navedene dodatne omejitve, vendar opozarja, da ostaja temeljni problem, t. j. neselektivnost preverjanja, še vedno nerešen. Podobno kot pri PNR, kjer se predlaga avtomatizirana tiralična kontrola vseh letalskih potnikov, se tu predlaga avtomatizirano kontrolo vseh vozil, ki jih bodo uspele posneti kamere na namenskih, z ANPR opremljenih policijskih vozilih. Ob zadostnem številu policijskih vozil, z dovolj kamerami (v medijih poročajo o kombiju s štirimi nameščenimi kamerami), bi policija tako lahko spremljala že znaten delež prometa na slovenskem avtocestnem križu oz. na ostalih pomembnejši prometnicah. Navedeno nujno pomeni, da bi takšna kontrola bistveno količinsko, kot tudi kakovostno, presegala dosedanje aktivnosti rutinske kontrole prometa. Določilo, da podatki večine od njih ne bodo trajno shranjeni, je sicer koristen, vendar sam po sebi ne zmanjša obsega nadzora, ki se bo vršil.

Vztrajamo, da tako bistvene širitve pooblastil ni mogoče opraviti brez vnaprej izvedene celovite ocene učinkov na varstvo osebnih podatkov. K temu smo vas že večkrat opozorili, zato nas presenečajo javne izjave vaših predstavnikov, v smeri, da vam ni jasno, kaj je še treba storiti, da se glede te točke 'zadovolji' želje IP.

**K 44. členu ZNPPol-A (nov 114.a člen zakona, način uporabe tehničnih sredstev pri zbiranju podatkov zaradi opravljanja policijskih nalog)**

Podobno kot pri prejšnjemu členu, je IP razočaran, da policija za tako bistveno razširitev pooblastil ni pripravila vnaprejšnje ocene učinkov na varstvo osebnih podatkov.

Raba brezpilotnih letalnikov (t. i. 'dronov'), opremljenih s kamerami in drugimi senzorji namreč po mnenju IP predstavlja bistveno spremenjeno paradigmo pri policijskem nadzoru posameznikov. Kot povzemamo v našem poročilu na to temo<sup>10</sup>, njihova raba sicer prinaša številne prednosti, vendar pa tako količinsko kot tudi kakovostno spet bistveno presega dosedanje načine dela. 'Droni' so namreč lažji, lahko letijo nižje, so bolj agilni, upravljanje je enostavnejše, čas splavitve je krajši; cena ure v zraku je bistveno nižja v primerjavi s policijskih helikopterjem. Prav tako omogočajo namestitve širokega nabora senzorjev (»sistemov za opravljanje nalog«, kot jih imenujete). Zatorej je po mnenju IP vsekakor treba šteti, da bodo po začetku rabe 'dronov' policijske možnosti nadzora z zraka bistveno razširjene.

Posledično IP šteje kot nujno, da policija vnaprej pripravi temeljito oceno učinkov na varstvo osebnih podatkov, v kateri se podrobneje opredeli tako do plovnih zmožnosti 'dronov', kot tudi do tehničnih lastnosti senzorjev, ki jih namerava na njih nameščati. Sedanja rešitev, to je taksativno (*numerus clausus*) naštevane dopustnih namenov uporabe v 2. odst. predlaganega člena, ne more nadomestiti takšne presoje. Navedeni seznam je, ugotavljamo, tudi tako širok, da ga je praktično mogoče šteti kot splošno podlago za rabo 'dronov' pri tako rekoč vseh policijskih pooblastilih. Še zlasti

<sup>10</sup> [http://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/porocila/Brezpilotni\\_letalniki\\_-\\_porocilo\\_IP.pdf](http://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/porocila/Brezpilotni_letalniki_-_porocilo_IP.pdf)

»spremljanja zakonitosti izvajanja policijskih pooblastil«, kar iz teh namenov iznaja, da praktično povsod, kjer bodo policisti, bo lahko zraven tudi 'dron'.

Posledično IP vztraja pri svojih opozorilih in se ne strinja s predlaganim načinom uzakonitve uporabe brezpilotnih letalnikov za splošno rabo v policiji.

#### **K predlogu 115. člena ZNPPol (obveznost posredovanja podatkov)**

V vašem odgovoru na podane predloge IP za dopolnitev 115. člena ZNPPol navajate, da v zvezi s pooblastili policije za pridobivanje osebnih podatkov razjasnitev, katere so tiste zbirke, ki jih pravne osebe »vodijo na podlagi zakona in v okviru svoje dejavnosti ali v zvezi z njo«, ni potrebna, saj naj bi pridobivanje osebnih podatkov po tem členu prišlo v poštev šele, če posebni postopki (ZKP, ZP-1 ipd.) za policijo ne določajo posebnega postopka pridobivanja podatkov.

Z navedenim se IP ne strinja, saj IP v svoji praksi redno zaznava pisna policijska zaprosila, naslovljena na zasebna podjetja, ki niso niti nosilci javnih pooblastil, in od katerih policija »zahteva« določene podatke. Zato menimo, da bi bilo koristno razjasniti, ali gre v danem primeru za zbiranje obvestil, ki je torej prostovoljno, ali za prisilno pooblastilo.

Kot že zapisno, IP ne dvomi, da sme policija tekom opravljanja svojih nalog dostopati do drugih uradnih evidenc, meni pa, da je treba vprašanje, ali lahko prosto dostopa tudi do vseh zasebnih evidenc, še razčistiti.

#### **K 48.-52. členu ZNPPol-A (dopolnitev 125.-129. člena zakona, evidence policije)**

V odgovoru podajate obširna pojasnila, zakaj so nekatere sedanje metode t.i. *fingerprintinga* fotografij (zlasti Microsoft PhotoDNA nezadostne), in zakaj je torej v evidenci gradiv spolnega izkoriščanja otrok še potrebno hraniti izvorne posnetke oz. fotografije. Ker gre pri tem zlasti za tehnično vprašanje, a s precejšnjimi pravnimi posledicami, predlagamo, da se tej temi posveti poseben sestanek, po potrebi s sodelovanjem Ministrstva za pravosodje, ki, kolikor razumemo, prav tako podpira takšno, zasebnosti prijaznejšo rešitev.

Kar zadeva novo ureditev evidence DNK preiskav, podpiramo zakonsko določitev enoletnega roka za izbris profilov oseb, zoper katere se kazenski postopek ni pravnomočno zaključil z obsodilno sodbo. IP se zaveda, da gre za zelo kratek rok, zato vas prosimo, da predlagate in podrobneje pojasnite način pridobitve podatkov za izvedbo izbrisov, še zlasti, na kakšen način boste od tožilstva oz. sodišč pridobili podatke o stanju zadev, v katerih ste odvezemali brise ustnih sluznic. Predlog, da se to predpiše v podzakonskem aktu namreč, kot navajate, ni bil sprejet. IP namreč opozarja, da gre za tako občutljivo materijo, da njena izvedba v praksi ne more biti prepuščena zgolj v vsakokratno skrb posameznih zaposlenih.

Prav tako vztrajamo, da se črta novo predlagani izjemi zadržanja podatkov v blokirani evidenci zavoljo možnosti subsidiarnega pregona (9 mesecev), ali zavoljo odložitve kazenskega pregona (največ 8 let). V obeh primerih je namreč državni tožilec glede na vse okoliščine, vključno s težo kaznivega dejanja precenil, da kazenski pregon ni nujno potreben, zavoljo česar po mnenju IP niso podane okoliščine, iz katerih bi lahko sklepali, da bo osumljenec še ponavljal kazniva dejanja, in da bi bila torej nadaljnja

hramba njegovih biometričnih podatkov še naprej pomembna z namenom »preprečevanja kaznivih dejanj«

S spoštovanjem, in v pričakovanju nadaljnje razprave o predlogu,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

**Poslati:**

- naslovnik, po e-pošti ([gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si));
- v vednost, po e-pošti: Kabinet predsednika Vlade RS, [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si);
- v vednost, po e-pošti: Ministrstvo za pravosodje, [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si);
- v vednost, po e-pošti: Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, [gp.svz@gov.si](mailto:gp.svz@gov.si);
- v vednost: [Tatjana.Bobnar@policija.si](mailto:Tatjana.Bobnar@policija.si), [Zdravko.Mele@gov.si](mailto:Zdravko.Mele@gov.si);
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC  
Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-57/2016/10  
Datum: 25.8.2016

Informacijski pooblaščenec  
c:s:\ucrtato-institutions\o:\web-  
certificates\o:\Government  
serialNumber:1237094018018  
cnc:Informacijski pooblaščenec  
2016.08.25 10:30:10 +02'00'

**g. Andrej Špenga**  
**državni sekretar**  
**Ministrstvo za notranje zadeve**  
**Štefanova 2**  
**1501 Ljubljana**  
[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

**Zadeva:** Odgovor na dopis prejet dne 18. 8. 2016 glede mnenja IP k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih (predlog ZNPPol-A, EVA 2015-1711-0006)

**Zveza:** vaš dopis št. 007-485/2015/43 (207-01), prejet dne 18. 8. 2016

Spoštovani,

glede na to, da je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) v okviru priprave predloga sprememb Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljevanju ZNPPol) podal že sedem mnenj<sup>1</sup>, pa kljub temu v zvezi s ključnimi odprtimi točkami, na katere opozarjamo, ni prišlo do bistvenih sprememb predloga zakona od junija 2016, ocenjujemo, da ponavljanje že večkrat posredovanih in predstavljenih skrbi in predlogov IP ni potrebno, zato v nadaljevanju v skladu s svojimi pristojnostmi po 1. odst. 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) v zvezi z 2. členom Zakona o informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nadaljevanju ZInfP) zgolj povzemamo bistvene točke, ki ostajajo

<sup>1</sup> Mnenje IP št. 007-67/2015 k delovnemu osnutku ZNPPol-A z dne 1. 9. 2015 ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/Ministrstvo\\_za\\_notranje\\_zadeve\\_Pripombe\\_IP\\_na\\_ZNPPol-A\\_avgust\\_2015.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/Ministrstvo_za_notranje_zadeve_Pripombe_IP_na_ZNPPol-A_avgust_2015.pdf)), mnenje IP št. 007-72/2015 z dne 17. 9. 2015 k PIA analizi ANPR ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/Policijsko\\_mnenje\\_k\\_pia\\_analizi\\_anpr.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/Policijsko_mnenje_k_pia_analizi_anpr.pdf)), mnenje IP št. 007-10/2016/2 v okviru medresorskega usklajevanja, z dne 8. 3. 2016 ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pripombe\\_na\\_predloge\\_predpisov\\_Pdf\\_in\\_doc/MNZ\\_mnenje\\_IP\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol\\_medresorsko\\_usklajevanje\\_za\\_na\\_posto.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pripombe_na_predloge_predpisov_Pdf_in_doc/MNZ_mnenje_IP_k_predlogu_ZNPPol_medresorsko_usklajevanje_za_na_posto.pdf)), mnenje IP št. 007-31/2016 z dne 12. 5. 2016 na spremenjeni predlog v okviru medresorskega usklajevanja ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/MNZ\\_mnenje\\_IP\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol\\_medresorsko\\_usklajevanje\\_drugic.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/MNZ_mnenje_IP_k_predlogu_ZNPPol_medresorsko_usklajevanje_drugic.pdf)), mnenje IP št. 007-31/2016 z dne 20. 6. 2016 glede novih pooblastil pri iskanju oseb pri protiprisluškovalnih pregledih ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/Ministrstvo\\_za\\_notranje\\_zadeve\\_mnenje\\_k\\_dodatnim\\_spremembam\\_43\\_in\\_55\\_clena\\_ZNPPol.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/Ministrstvo_za_notranje_zadeve_mnenje_k_dodatnim_spremembam_43_in_55_clena_ZNPPol.pdf)), mnenje IP št. 007-57/2016/2 z dne 14. 7. 2016 ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/MNZ\\_mnenje\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol-A\\_julij\\_2016.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/MNZ_mnenje_k_predlogu_ZNPPol-A_julij_2016.pdf)) ter mnenje IP št. 007-57/2016/4 z dne 9. 8. 2016 ([https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/pripombe/MNZ\\_mnenje\\_k\\_predlogu\\_ZNPPol-A\\_avgust\\_konca\\_2016.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/pripombe/MNZ_mnenje_k_predlogu_ZNPPol-A_avgust_konca_2016.pdf)).

zaskrbljujoče in, za katere menimo, da so nujno še potrebne dodatnega usklajevanja in pozornosti, ter podajamo svoj odgovor na nekatere nove informacije, ki ste nam jih posredovali z zadnjim dopisom.

Ob tem želimo izraziti skrb tudi zaradi vašega vztrajanja pri zavajajočih izjavah v medijih, da ste upoštevali večino pripomb IP kljub temu, da to ne drži. Iz predstavljenih stališč IP, iz dopisa Varuha človekovih pravic RS in drugih pripomb je očitno, da gre za predlog zakona, ki ni v zadostni meri usklajen s strokovno javnostjo. V kolikor kot predlagatelj zakona ocenjujete, da skrbi in opozoril IP in drugih ne boste upoštevali, je to stvar vaše odločitve. Transparentno in pošteno do javnosti ter prebivalcev Republike Slovenije pa bi bilo, da to na tak način tudi predstavite in s tem prevzamete odgovornost za svoje odločitve.

IP ob pregledu vašega odgovora pozdravlja vašo namero, da bi nekatere spome člene še dodatno usklajevali (zbiranje obvestil, iskanje pogošenih oseb, evidenca DNK preiskav, oz. evidenca gradiv spolnega izkoriščanja), ter še zlasti, da nameravate dopolniti oceni učinkov vplivov za iskanje pogošenih oseb oz. za rabo ANPR. Predlagamo, da pri teh usklajevanjih oz. dopolnitvah v čim večji meri upoštevate naše dosedanje pripombe. Hkrati pa vztrajamo, da oceno učinkov opravite tudi za predlagano rabo brezpilotnih letalnikov.

Glede ostalih navedb pozdravljamo daljši odgovor glede členov o uporabi API oz. PNR podatkov, vendar pa (ponovno) izpostavljamo nekatere zadržke. IP je v svojih dosedanjih mnenjih nasprotoval zlasti avtomatizirani tiralnični kontroli letalskih potnikov na notranjih letih EU, se pravi, dejstvu, da bo enota Oddelka za ocenjevanje varnostnih tveganj (OOVT) avtomatično tiralnično preverjala vsakega potnika že zato, ker bo iz druge države članice priletel v Slovenijo (kar bi tej enoti po analogiji dajalo pravno podlago za istovrstno preverjanje notranjih ladijskih, avtobusnih ali avtomobilskih potnikov). Ne moremo se strinjati z vašo navedbo, da PNR direktiva daje neposredno podlago za takšno kontrolo. Po njej je vkliučitev notranjih letov povsem opcijška, torej stvar izbire, (člen 2), obenem pa mora biti, če se država odloči zanjo, izvedena tako (člen 6(9)), da ne posega v pravico do prostega gibanja, oz. pravil Schengenskega zakonika. Še zlasti iz teh razlogov zatorej predlagamo, da tiralnično preverjate le tiste notranje potnike, pri katerih se zazna višje tveganje na podlagi objektivnih ocenjevalnih pravil, avtomatski kontroli pa podvržete le potnike na zunanjih letih. Obenem dodajamo, da v primeru Zavašnik, ki ga na več mestih navajate v utemeljitev potrebe po kontroli notranjih potnikov, ni jasno, kako bi lahko ta kontrola prispevala k prijetju posameznika. Najden bi bil namreč lahko kvečjemu, če bi s pristnimi dokumenti priletel nazaj v Slovenijo, na kar pa do sedaj znane okoliščine ne kažejo.

Ponovno poudarjamo, da nas prav tako skrbi dejstvo, da osnutka predloga zakona nismo zasledili ne na portalu E-demokracija, ne na spletnih straneh, kjer so objavljeni predlogi predpisov MNZ ali Policije (objave iz maja 2016, ki jo navajate, ni več mogoče najti), prav tako je bila po našem vedenju zavrnjena zahteva novinarja za posredovanje osnutka besedila predloga zakona. Ugotavljamo, da kljub že podanemu opozorilu, stališča in skrbi IP glede predlaganega osnutka sprememb ZNPPol niso povzeta niti v zadnji različici prejetega gradiva (točka 9 'Predstavitev sodelovanja javnosti'), ki naj bi ga predlagatelj zakona poslal v obravnavo Državnemu zboru RS. Razumemo, da morda ne povzemate celotnih besedil naših predlogov, vendar pa argumenta, da niti ne omenjate njihovega prejema ne moremo sprejeti kot verodostojnega.

IP se zaveda, da ima policija številne operativne potrebe (nekatero tudi v povezavi z nedavnimi spremenjenimi varnostnimi razmerami), hkrati pa IP ponovno opozarja tudi na nujnost upoštevanja potrebe po spoštovanju temeljnih človekovih pravic, še zlasti pri tistih na novo predvidenih pooblastilih, ki zadevajo obdelavo osebnih podatkov večjega števila ljudi. Še zlasti nas skrbi, da nova pooblastila, kot so zapisana, med drugim dopuščajo:

1. tiralnično kontrolo vseh letalskih potnikov, vključno s potniki na notranjih letih;

2. tiralično kontrolo vseh vozil in lastnikov vozil, ki jih bodo s svojimi kamerami zajela vozila prometne in obmejne policije;
3. domala splošno podlago za uporabo brezpilotnih letalnikov pri izvajanju nalog policije;
4. domala splošno podlago za zbiranje biometričnih podatkov (fotografij, prstnih odtisov, brisov ustne sluznice, vzorcev telesnih tekočin, idr.) zavoljo izvajanja vseh nalog policije.

Srž naših skrbi ostaja dejstvo, da policija s tem dobiva na razpolago nove tehnične možnosti, da zbere in obdela določene podatke o večjem številu posameznikov, ne da bi se pri tem zamejila na ukrepanje v primeru izkazanega suma zoper določenega posameznika, ali na zakonsko dopustne primere rutinske kontrole.

Upošteva vaše doslej podane odgovore in pojasnila, zato IP vztraja pri že izraženih skrbih. Tako zapisana pooblastila namreč po mnenju IP predstavljajo nesorazmeren poseg v pravice do zasebnosti in varstva osebnih podatkov znatnega števila posameznikov, zato bi moral predlagatelj zakona po mnenju IP prav v povečani skrbi za človekove pravice glede na nedavne nesrečne dogodke širom Evrope, ter »spremenjene varnostne razmere«, ki so s tem nastale, ta nova pooblastila uvajati zgolj po temeljiti analizi skrbi, na katere opozarjamo, v minimalnem nujnem obsegu ter šele ob vzpostavitvi dodatnih varovalk. Bojimo se, da gredo nekatere spremembe celo tako daleč, da bi lahko v družbi ustvarile »neoprijemljivi občutek stalnega nadzora«, zoper katerega je v svoji odločbi glede obvezne hrambe podatkov o prometu posvarilo Ustavno sodišče<sup>2</sup>.

Glede vaših opozoril o tem, da naj IP ne bi odgovoril na dopis št. 007-485/2015/17 (207-01) z dne 21. 4. 2016 v zvezi s pobudo Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve ter Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije za dopolnitev podatkov v posameznih evidencah policije s podatki o invalidnosti kot osebni okoliščini oškodovancev, vam sporočamo, da je bilo na ta dopis, ki mu je bila poleg dopisov omenjenih organizacij in ministrstva priložena takratna različica besedila predloga sprememb ZNPPol odgovorjeno z mnenjem IP št. 007-31/2016 z dne 12. 5. 2016. V tem mnenju se IP do samega vprašanja zbiranja podatkov o invalidnosti kot osebni okoliščini oškodovancev ni opredelil, saj iz besedila predloga zakona ni izhajalo, da bi bilo to vključeno v predlog sprememb 125. člena ZNPPol. Na podlagi tega in vaših navedb v dopisu 007-485/2015/17 (207-01) z dne 21. 4. 2016 smo zato šteli, da ste kot predlagatelj zakona ocenili, da zbiranje teh podatkov (gre za občutljive osebne podatke) ni potrebno niti primerno. Zato smo informacije o tem, da imajo druge organizacije drugačno stališče, zgolj vzeli na znanje. Še posebej glede na to, da ste vi kot predlagatelj zakona (kot izhaja iz omenjenega vašega dopisa in priloženega predloga besedila zakona) ocenili, da zbiranje teh podatkov za namene dela policije torej ni potrebno. V svojem dopisu ste namreč navedli svoje pomisleke glede posledic takšnega zbiranja na enako obravnavo oseb pri opravljanju policijskih nalog (policisti morajo vsakomur zagotoviti enako varstvo njegovih pravic ne glede na narodnost...), na varstvo osebnih podatkov (gre za občutljive osebne podatke) in težave s pridobivanjem navedenih podatkov v praksi. Opozorili ste še, da bi zbiranje podatkov v praksi pomenilo, da bi moral policist vsako osebo, ki bi bila žrtev kazniviga dejanja ali prekrška, vprašati, če je invalid. IP k temu glede na predstavljene okoliščine ne more podajati drugih pripomb, saj gre za tipičen primer, ko je predlagatelj zakona tisti, ki mora na podlagi znanih dejstev oceniti, ali gre za zbiranje osebnih podatkov (občutljivih), ki je glede na zasledovane legitimne zakonske cilje potrebno in primerno. IP pa drugih vidikov zadeve razen posredovanih ne pozna. V kolikor pa ste v zvezi s tem naredili skupaj z omenjenima ministrstvom in organizacijo morebitno oceno učinkov na varstvo osebnih podatkov, iz katere izhaja drugačen zaključek, je vaša naloga, da zakon ustrezno dopolnite.

Upamo, da vaša odločitev o kasnejši obravnavi predmetne spremembe ZNPPol na Vladi RS, torej na septembrski ali kasnejši seji Vlade RS, vendarle pomeni, da boste navedenim skrbem strokovne

<sup>2</sup> odločba US RS št. U-I-65/13-16 z dne 3.7.2014., <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US30439>

javnosti prislunili in predlagano zakonsko besedilo dopolnili upoštevajoč večkrat izražene skrbi, ki ostajajo.

S spoštovanjem, in v pričakovanju nadaljnje razprave o predlogu,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

**Poslati:**

- naslovnik, po e-pošti ([gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si));
- v vednost, po e-pošti: Kabinet predsednika Vlade RS, [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si);
- v vednost, po e-pošti: Ministrstvo za pravosodje, [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si);
- v vednost: [Tatjana.Bobnar@policija.si](mailto:Tatjana.Bobnar@policija.si), [Zdravko.Mele@gov.si](mailto:Zdravko.Mele@gov.si);
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

Številka: 0.1 - 14 / 2015 - 11 - SE  
Datum: 16.08.2016

**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE**  
**Kabinet ministric**  
**Štefanova ulica 2**  
**1501 Ljubljana**  
**gp.mnz@gov.si**

Spoštovani,

sklicujemo se na vaš dopis številka 007-485/2015/44 (207-01), ki smo ga prejeli 11. 8. 2016. Pošiljate nam Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije - ZNPPol (predlog zakona), ki je v zadnji fazi medresorskega usklajevanja. Prosimo, da vas najkasneje do 17. 8. 2016 obvestimo, če ocenjujemo, da smo pri posameznih vsebinah ostali neusklajeni.

Varuh človekovih pravic RS (Varuh) je h predlogu sprememb in dopolnitev ZNPPol podal svoje pripombe že ob predstavitvi osnutka novele ZNPPol 19. 8. 2015 in nato z dopisom z dne 1. 9. 2015 številka: 01-14/2015-2-SE, z dopisom z dne 9. 3. 2016 številka: 0.1-14/2015-5-SE in na sestanku 11. 4. 2016. Zato kot pomanjkljivost ugotavljamo, da to naše sodelovanje ni niti navedeno v gradivu predloga zakona (točka 9 Predstavitev sodelovanja javnosti). Pri danih pripombah seveda vztrajamo, vendar je predvsem v odločitvi pripravljavca predloga zakona oziroma kasneje zakonodajalca, ali in v kolikšni meri jih bo upošteval. V pripravi konkretnih zakonskih rešitev Varuh (upoštevajoč njegov položaj) tudi sicer ne more sodelovati, da ne bi bil kasneje deležen očitek, da je sodeloval pri oblikovanju zakona. Zato se o posameznih vsebinah predloga zakona niti ne moremo »usklajevati«. Smo pa ob tej priložnosti predlog zakona ponovno natančno preučili in na tej podlagi podajamo naslednje pripombe.

Uvodoma želimo poudariti, da nas veseli, da je bilo nekaj naših pripomb glede načrtovanih sprememb in dopolnitev ZNPPol vendarle (že) upoštevanih. Pripominjamo pa, da podpiramo tudi vse pripombe, ki jih je na predlog zakona podal Informacijski pooblaščenec kot neodvisen državni nadzorni organ za varstvo osebnih podatkov z dne 9. 8. 2016, številka 007-57/2016/4 in s katerimi opozarja na posamezne sporne vidike posegov države v zasebnost posameznikov. Zato tudi predlagamo, da se do navedenih pripomb opredelite in jih upošteвате v nadaljevanju postopka priprave predloga zakona.

K 3. členu (10. člen ZNPPol)

Pozdravljamo odločitev za določitev sodnega varstva zoper izvedene ukrepe za primer uporabe t.i. generalne policijske klavzule. Predlagamo le redakcijski popravek in sicer, da se to lahko zahteva *s tožbo v upravnem sporu*, torej da se opustiformalizacija, da je *dopustno* vložiti tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije.

VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC RS

DUNAJSKA 56, 1109 LJUBLJANA TELEFON: +386 1 47 500 50 FAKS: +386 1 47 500 40  
BREZPLAČNI TELEFONSKI KLJIC IN INFORMACIJE: 080 15 10 E-POŠTA: INFO@VARUH-RS.SI  
WWW.VARUH-RS.SI

K 7. členu (23. člen ZNPPol)

Že smo opozorili, da je možno podaljšanje prirejene identitete in lastništva, vendar brez vseh časovnih omejitev. Če zakon omejuje njuno uporabo na čas enega leta, bi bilo prav, da je tudi morebitno podaljšanje časovno omejeno, saj sicer sama omejitev nima posebnega smisla. Pripominjamo tudi, da zakonsko besedilo govori o pisnem obvestilu, obrazložitev predlaganega zakonskega besedila pa o poročilu o izvajanju izgradnje prirejene identitete oziroma lastništva.

K 10. členu (34. člen ZNPPol)

Tako kot to utemeljuje Informacijski pooblaščenec, tudi Varuh znova poudarja potrebo po obveščanju o prostovoljnosti sodelovanja pri zbiranju obvestil, dopušča pa izjeme za odstop od tega pravila.

K 14. členu (41. člen ZNPPol)

Podpiramo izboljšave pomanjkljivosti pri iskanju pogrešanih oseb, zlasti tudi za tiste primere ko se lahko predvideva, da potrebujejo pomoč. Že danim pripombam Informacijskega pooblaščenca pa dodajamo, da so možni ukrepi policistov iz 4. odstavka tega člena brez vseh časovnih omejitev (na primer pridobivanje podatkov o komunikacijah). Nismo tudi prepričani, če je opredelitev bližnje osebe povsem ustrezna glede na vse življenjske situacije, na primer za položaj, da oseba živi sama, ima pa druge sorodnike.

K 16. členu (44. in 45. člen ZNPPol)

V predhodnih pripombah smo že opozorili problematično nižanje standarda za uvedbo razpisa prikrite in namenske kontrole, zato v tem delu povsem soglašamo s pripombami Informacijskega pooblaščenca.

K 39. členu (novi 86.a člen ZNPPol)

Odločitev o zakonitvi paralizatorja kot prisilnega sredstva bo seveda sprejel zakonodajalec. Glede možne uvedbe uporabe električnega paralizatorja ostaja sicer Varuh še naprej zadržan in meni (tako kot CPT), da bi ta morala biti strogo omejena le na primere, ko gre za resno in neposredno ogrožanje življenja ali nevarnost resnejše poškodbe, če te ni možno preprečiti na druge načine, ko gre torej za edino možnost namesto uporabe drugih, bolj rizičnih sredstev za povzročitev poškodbe ali smrti (kot je na primer strelno orožje). Veseli pa nas, da je bilo kar nekaj naših pripomb v pripravi predloga zakona v tem delu že upoštevanih. Tako pozdravljamo zlasti tiste rešitve, ki predvidevajo zaostreno oziroma omejeno uporabo paralizatorjev. Menimo pa, da bi že zakon moral določati tudi, da bodo paralizatorje lahko uporabljali le tisti policisti, ki opravljajo naloge v intervencijskih skupinah ali drugih podobnih oblikah dela.

Ponovno tudi poudarjamo, da je CPT naprave z neposrednim dotikom označil za še posebej problematične, saj meni, da bi v teh situacijah ustrezno usposobljenim policistom morale biti na voljo druge ustrezne tehnike nadzora, saj gre za neposredno bližino do osebe, ki se mora umiriti. Pri teh sredstvih tudi ni mogoče slediti obrazložitvi, da to prisilno sredstvo policistom omogoča, da z varne razdalje obvladajo upiranje ali odvrnejo napad nevarne osebe.

\*\*\*

V preostalem delu predloga zakona opozarjamo na dane pripombe Informacijskega pooblaščenca in s sklicevanjem na 7. člen in drugi odstavek 9. člena Zakona o varuhu človekovih pravic predlagamo, da se do teh in ostalih navedenih pripomb opredelite in jih upoštevate v nadaljevanju postopka priprave novele ZNPPol-A.

Lepo pozdravljeni,

Ivan Šelih  
namestnik varuhinje

V vednost:

- [iprs@ip-rs.si](mailto:iprs@ip-rs.si)





REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00  
F: 01 400 53 21

Izdajatelj: sigov-ra Ref. št. dokumenta: 007-160/2016/4  
Številka certifikata: ac 97 46 57 Čas podpisa: 07.27.22.06.2016  
Potek veljavnosti: 10.10.2019 Podpisnik: Bruno Rednak

Ministrstvo za notranje zadeve  
IPP-MNZ  
[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

Številka: 007-160/2016/4  
Datum: 20. 6. 2016

Zadeva: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih  
policije – medresorska uskladitev- mnenje brez pripomb  
Zveza: Vaš dopis št. 007-485/2015/29 (207-01)

Spoštovani,

Sporočamo vam, da so strokovne službe ministrstva pregledale predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije in da nanj nimajo pripomb.

Lep pozdrav.

Pripravila:  
Ana Strnad

Bruno Rednak  
GENERALNI SEKRETAR



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OBRAMBO**  
KABINET MINISTRA

Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana

T: 01 471 23 73  
F: 01 471 29 78  
E: glavna.pisarna@mors.si  
www.mo.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE**

IPP [gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

EVA 2015-1711-0006

Številka: 007-31/2016-2  
Datum: 03.03.2016

**Zadeva:** Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah  
in pooblastilih policije - mnenje  
**Zveza:** vaš dopis številka 007-485/2015/3 (207-01) z dne 17. 2. 2016

Sporočamo vam, da Ministrstvo za obrambo na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije nima vsebinskih pripomb. Zaradi uskladitve s sistemskimi predpisi s področja stvarnega premoženja države in izboljšave besedila pa predlagamo, da se v 32. členu predloga zakona, s katerim se dopolnjuje 74. člen veljavnega zakona, predlagani novi peti odstavek slednjega spremeni tako, da se glasi:

»(5) O uporabi oborožitve, vozil in opreme iz tretjega in prejšnjega odstavka tega člena, na predlog generalnega direktorja policije, odloči minister. Če gre za uporabo sredstev, s katerimi upravlja ministrstvo, pristojno za obrambo, ali Slovenska vojska, je potrebna predhodna odobritev ministra, pristojnega za obrambo.«.

**Obrazložitev:**

Stvarno premoženje, ki zajema tudi oborožitev, vozila in podobno, praviloma ni v lasti posameznih državnih organov, temveč Republike Slovenije. Državni organi so najpogosteje le upravljalci in uporabniki tega premoženja. Poleg tega lahko sedanja dikcija ustvarja tudi dvom o tem, kakšna je narava soglasja ministra, pristojnega za obrambo, v primeru uporabe takšnih sredstev. Menimo, da bi morala biti to predhodna odobritev, ki po eni strani dopušča (začasni) prenos teh sredstev Policiji, in seveda, po odločitvi ministra, pristojnega za policijo, tudi uporabo le-teh za policijske namene.

Podobno redakcijo z vidika uskladitve s predpisi, ki urejajo področja stvarnega premoženja države, pa predlagamo še za 46. člen predloga zakona.

S spoštovanjem,

mag. Miloš Bizjak  
državni sekretar

Poslano:

Identifikacijska št. za DDV: (SI) 47978457, MŠ: 5268923000, TRR: 01100-6370191114

- naslovniku,
- SGS/PS,
- GSSV.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE**

Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 478 60 01  
F: 01 478 60 58  
E: [gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)  
[www.mz.gov.si](http://www.mz.gov.si)

Podpisnik: Nina Pirnat  
Izdajatelj: sigov-za  
Številka šifra: ac 97 a0 b3  
Datum podpisa: 12.04.08.07.2016  
Referenčna številka: 007-124/2016/2

**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE**

Štefanova ulica 2  
1501 Ljubljana

[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si) – po IPP

Številka: IPP 007-124/2016/2

Datum: 8. 7. 2016

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije – medresorsko usklajevanje**

Na Ministrstvu za zdravje smo 27. 6. 2016 v medresorsko usklajevanje prejeli predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljnjem besedilu: Zakon).

Obveščamo vas, da smo predlog Zakona preučili in z vidika pristojnosti Ministrstva za zdravje nimamo vsebinskih pripomb.

Pri odgovoru vas prosimo, da se sklicujete na opravilno številko našega dopisa.

S spoštovanjem,

**Nina PIRNAT**  
**DRŽAVNA SEKRETARKA**

Vročiti:

- Ministrstvo za notranje zadeve, [gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si) - po IPP



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

MINISTER

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 82 79  
F: 01 478 81 39  
E: gp.mzip@gov.si  
www.mzip.gov.si

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 3  
1000 Ljubljana

Številka: 007-191/2016/5-00611519  
Datum: 30.05.2016

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (EVA 2015-1711-0006) – odgovor Mzi**

Spoštovani,

na Ministrstvu za infrastrukturo (v nadaljevanju Mzi) smo prejeli in pregledali predlog gradiva z naslovom: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (EVA 2015-1711-0006), ki ste nam ga poslali v medresorsko usklajevanje. Na prejeto gradivo je Sektor za letalstvo podal naslednje pripombe:

V zvezi s predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPOL – a) podajamo sledeče pripombe.

1) V zvezi z 44. členom predloga, ki se glasi:

»112. a člen  
(zbiranje podatkov o potnikih)

(1) *Policija poleg podatkov iz prvega odstavka 112. člena tega zakona zbira tudi podatke o potnikih za vse komercialne, redne in čarterske leto od letalskih prevoznikov, ki svojo prevozno dejavnost opravljajo iz tretjih držav ali iz držav članic Evropske unije na ali preko ozemlja Republike Slovenije in v obratni smeri »*

navajamo, da načeloma sistemski rešitvi ne nasprotujemo, saj sledi Direktivi Evropskega Parlamenta in Sveta o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR) za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj. Opozarjamo pa, da bi morale biti področje paralelno urejeno tudi v Zakonu o letalstvu, ki sedaj določa manjši obseg obveznosti prevoznikov za posredovanje podatkov o potnikih, kot je predvideno za naloge policije v predlogu ZNPPOL – a in bi utegnili prihajati do neskladja med obveznostmi prevoznikov po Zakonu o letalstvu v primerjavi s pooblastili policije po ZNPPOL – a.

Poleg tega v navedenem členu predlagamo uporabo termina »**posebni leti**« (namesto čarterski), kar je v skladu s terminologijo Zakona o letalstvu in zgoraj navedene Direktive.

- 2) Glede pristojnosti policije za uporabo brezpilotnih zrakoplovov, kot je predlagano v 46. členu predloga (novi 114. a člen), je stališče MzI ~~sljedeče~~:

Z vidika pristojnosti MzI ne nasprotujemo pooblastilu policije za uporabo te vrste tehničnega sredstva pri zbiranju podatkov, kar brezpilotni zrakoplov je. Opozarjamo pa, da predlog Uredbe o sistemih brezpilotnih zrakoplovov predvideva tudi za policijske oziroma državne aktivnosti letenje po pravilih GAT (splošni zračni promet) oziroma bo navedena uredba urejala tudi to področje. Predlog Uredbe o sistemih brezpilotnih zrakoplovov pa za policijske aktivnosti ne ureja drugih vidikov letalskih operacij, kot so tehnične zahteve, zahteve za osebje, letalske operacije ipd., kar je treba urediti v podzakonskih aktih.

V tej zvezi predlagamo uporabo termina »**brezpilotni zrakoplov**« in ne daljinsko voden zrakoplov, zaradi poenotenja terminologije med resorji, tako kot je predlagano v Uredbi o sistemih brezpilotnih zrakoplovov.

Zbrala in pripravila:  
Katja Rakun, univ. dipl. prav.  
Podsekretarka



dr. Peter Gašperšič  
Minister

Poslati: naslovniku – po IPP

Vložiti: v zbirko dokumentarnega gradiva





REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA FINANCE

Župančičeva ulica 3, p.p. 644a, 1001 Ljubljana

T: 01 369 64 70  
F: 01 369 65 98  
E: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)  
[www.mf.gov.si](http://www.mf.gov.si)

Prosimo, da se pri odgovoru  
sklicujete na našo številko.

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

Številka: IPP 007-467/2016/7

Datum: 22. 8. 2016

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih  
policije**

**Zveza: dopis MNZ št. 007-485/2015/48 (207-01), z dne 18. 8. 2016**

V medresorsko usklajevanje ste nam poslali predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije, ki ste ga dopolnili v skladu z našim mnenjem in priporočili.

Glede na to, da ste vladno gradivo dopolnili z načrtovanimi pravicami porabe v okviru že sprejetega proračuna za leto 2017 in spremembo proračuna za leto 2017 ter predloga proračuna za leto 2018, vam sporočamo, da z vidika naše pristojnosti gradivu ne nasprotujemo.

S spoštovanjem,



mag. Mateja Vraničar Erman

DRŽAVNA SEKRETARKA

*Mateja Vraničar Erman*