

ZBIR PRIPOMB IZ JAVNE OBRAVNAVE NA

Uredbo o rudarski pravici za izkoriščanje tehničnega kamna – apnenec v pridobivalnem prostoru Verd 3 v občini Vrhnika – osnutek za javno obravnavo

ŠT. ČLENA	Avtor pripombe	Datum prejema pripombe	Predlog spremembe predlagane določbe in utemeljitev	Predlog stališča MNVP
10. člen, drugi odstavek	KAMNOLOM VERD d.o.o.	13.10.2025	<p>Predlagatelj je opozoril, da dikcija v drugem odstavku 10. člena predlagane uredbe, da pridobivalni prostor Verd 3 zajema del »bivšega« pridobivalnega prostora, ni ustrezna in bi bilo potrebno besedo »bivšega« popraviti v »obstoječega«.</p> <p>Obrazložitev: Dikcija »bivši« ni ustrezna, ampak gre za trenutno obstoječi pridobivalni prostor.</p>	<p>Mnenje: Pripomba je utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Beseda »bivšega« je bila že v fazi medresorskega usklajevanja popravljena v besedo »obstoječega«.</p>
10. člen, deseti odstavek			<p>V desetem odstavku 10. člena je besedilo »izvesti tudi« odveč.</p> <p>Obrazložitev: -</p>	<p>Mnenje: Pripomba je delno utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Deseti odstavek je bil enak kot osmi odstavek, zato je bil črtan. Osmi odstavek je popravljen tako, da je skladen z ZRud-1.</p>
3. člen, drugi odstavek, 8. točka			<p>8. točka drugega odstavka 3. člena naj se glasi: »8. dovozne poti do kraja posega in njihovo primerno ureditev, razen v delu, kjer je to zakonska dolžnost občine v skladu z določbo drugega odstavka 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K).</p> <p>Obrazložitev: Ker določba 8. točke drugega odstavka 3. člena jasno ne razmejuje med zakonskimi obveznostmi občine in vlagatelja, jo je v izogib nejasnostim in potencialnim zlorabam s strani občine ustrezno prilagoditi oziroma spremeniti.</p>	<p>Mnenje: Pripomba je delno utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Predlagana dopolnitev je že zakonsko urejena. Poleg tega se določba 8. točke drugega odstavka 3. člena predlagane uredbe ne nanaša na zagotovitev in primerno ureditev javnih prometnic, ampak na zagotovitev in primerno ureditev dovoznih poti od javnih prometnic do kraja posega, torej na pristopno zemljišče med javno prometnico in pridobivalnim prostorom, ter zagotovitev in primerno ureditev dostopnih poti na etaže, do mest skladiščenja, bogatenja, jalovišč ipd. znotraj pridobivalnega prostora.</p>

10. člen			<p>Številne določbe glede 10 člena so neustrezne, nezakonite in neustavne.</p> <p>Obrazložitev: Številne določbe 10. člena niso vezane na ZRud-1 oziroma ne upoštevajo določb ZRud-1 tudi v delu, ki ga drugače ureja ZORZFS, kot so:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zahteva po izvedbi presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja, - zahteva po skladnost pridobivalnega prostora z dokumenti urejanja prostora itd. <p>Uredba vsebuje zahtevo po izvedbi presoje vplivov na okolje, čeprav Ministrstvo za naravne vire in prostor vlagatelja v vabilu za dopolnitev vloge ni pozvalo k predložitvi okoljevarstvenega soglasja ali sklepa v predhodnem postopku, oziroma ga ni k predložitvi pozvalo v roku petih delovnih dni, kot to določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek.</p>	<p>Mnenje: Pripombe so neutemeljene.</p> <p>Obrazložitev: Že predlagatelj sam izpostavlja vezanost podzakonskih aktov na zakon, pri tem pa zmotno meni, da je uredba o rudarski pravici vezana samo na ZRud-1. V predlagani uredbi (in tudi drugih uredbah o podelitvi rudarskih pravic, ki so v vladni proceduri ali jih je vlada že prejela) je namreč več sklicev tudi na druge predpise, ki jih je potrebno upoštevati, npr. predpise, ki urejajo ceste, gozdove, varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo pred tehničnimi in drugimi nesrečami, ter po drugih predpisih, s katerimi se urejajo rudarska dela. Eden od teh predpisov je tudi Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV in 56/25 – PoZ), ki določa zahteve glede izvedbe presoje vplivov na okolje. Povsem jasno je torej, da brez okoljevarstvenega soglasja ali dokazila, da presoja vplivov na okolje ni potrebna, ni mogoče potrditi rudarskega projekta za pridobitev koncesije za izkoriščanje mineralne surovine. Navedeno jasno izhaja tudi iz 5. in 6. točke prvega odstavka 45. člena ZRud-1, ki določata, da ministrstvo, pristojno za rudarstvo, po prejetju predloga za sklenitev koncesijske pogodbe, med drugim preveri, ali so k rudarskemu projektu priložena pozitivna mnenja in soglasja pristojnih mnenjedajalcev in soglasodajalcev, in ali so k rudarskemu projektu priložena dovoljenja v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, vode, okolje, naravo, naravne vrednote, kulturno dediščino in drugo</p> <p>Ker gre torej za zakonsko materijo, navedeno določbo standardno vsebujejo tudi ostali rudarski koncesijski akti, ki so v vladni proceduri ali jih je že potrdila vlada.</p>
----------	--	--	--	---

				<p>Zato je zahteva predlagatelja, da se ta določba črta ali da se alternativno obveznost predložitve okoljevarstvenega soglasja ali sklepa v predhodnem postopku, izpolni v roku dveh let od podpisa koncesijske pogodbe, neutemeljena, nesprejemljiva in bi tudi pomenila neupravičen odstop od zakona, ki ureja varstvo okolja. Nenazadnje bi izkoriščanje mineralne surovine na podlagi rudarskega projekta, ki ne bi bil ocenjen z vidika varstva okolja, pa naknadno okoljevarstvenega soglasja za zadevni poseg v prostor ne bi bilo mogoče pridobiti, pomenilo nepopravljive posledice v okolju.</p> <p>Prav tako kritične presoje ne zdrži navedba družbe KAMNOLOMVERD d.o.o., da v kolikor predlagatelj uredbe ne bo sledil predlogu te družbe, bo primoran tej družbi povrniti škodo, ker da naj bi ga šele z objavo uredbe seznanil, da naj bi moral pridobiti okoljevarstveno soglasje oziroma sklep v predhodnem postopku, saj je pridobitev projektnih pogojev, mnenj in soglasij k rudarskemu projektu ena od osnovnih nalog rudarskega projektanta.</p>
10. člen, enajsti odstavek, alineja a)			<p>Besedilo alinee a) enajstega odstavka 10. člena naj se dopolni, kot sledi: »Drugi pogoji s področja varstva okolja, ohranjanja narave, varstva voda, varstva kulturne dediščine, varstva pred tehničnimi in drugimi nesrečami ter druge obveznosti, ki jih mora nosilec rudarske pravice upoštevati pri njenem izvajanju, so: a) revidirani rudarski projekt za pridobitev koncesije za izkoriščanje, ki ga nosilec rudarske pravice priloži k predlogu za sklenitev koncesijske pogodbe, mora biti izdelan v skladu z zakonom, ki ureja rudarstvo, na njegovi podlagi izdanimi predpisi in določbami te uredbe. Pridobivalni prostor in njegova raba morata biti v skladu z dokumenti urejanja prostora. Skladnost rudarskega pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora ugotavlja ministrstvo, pristojno za rudarstvo; [...]«</p>	<p>Mnenje: Pripomba je deloma utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Predlagatelj uredbe je pripombo deloma upošteval. Način ugotavljanja skladnosti pridobivalnega prostora in njegove rabe v rudarskem projektu je urejeno z zakonom, zato zahteva, da se doda besedilo »Skladnost rudarskega pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora ugotavlja ministrstvo, pristojno za rudarstvo« ni utemeljena. Je pa utemeljena pripomba glede črtanja besedila »potrdilo o skladnosti pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora je sestavni del revidiranega rudarskega projekta za pridobitev koncesije za izkoriščanje«.</p>

<p>10. člen, dvanajsti odstavek</p>		<p>Dvanajsti odstavek 10. člena uredbe naj se glasi: »Soglasja, mnenja in dovoljenja iz točk b) in c) prejšnjega odstavka morajo biti sestavni del revidiranega rudarskega projekta za pridobitev koncesije za izkoriščanje«.</p> <p>Obrazložitev: Dejstvo, da je vloga predlagatelja obravnavana v povezavi z 61. členom ZORZFS pomeni, da skladnost pridobivalnega prostora in njegove rabe ugotavlja ministrstvo, pristojno za rudarstvo samo, saj iz določb ZRud-1 izhaja, da skladnost pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora ugotavlja izdajatelj prostorskega izvedbenega akta, namenjenega rudarstvu, ki pa v konkretnem primeru ni izdan, medtem ko šesti odstavek 61. člena ZORZFS določa, da se ne glede na morebitno zahtevo dokumenta urejanja prostora iz 36. člena ZRud-1 po izdelavi občinskega podrobnega prostorskega načrta v primeru vlog s prednostnega seznama iz prvega odstavka tega člena za skladnega z dokumenti urejanja prostora štejeta tudi pridobivalni prostor in njegova raba, če takšen občinski podrobni prostorski načrt ni izdelan, območje predlaganega pridobivalnega prostora za namen nadzemnega pridobivanja mineralnih surovin pa je določeno z ustrezno namensko rabo prostora v občinskem prostorskem načrtu.</p>	<p>Mnenje: Pripomba je utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Predlagatelj uredbe je pripombo upošteval in določbo enajstega (prej dvanajstega) odstavka 10. člena popravil tako, da skladnost pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora iz točke a) prejšnjega odstavka ugotavlja ministrstvo, pristojno za rudarstvo, samo, po uradni dolžnosti.</p>
---	--	--	--

11. člen			<p>Črtanje določbe 11. člena</p> <p>Obrazložitev: Poseganje v pravnomočen sklep Upravnega sodišča RS opr. Št. I U 817/2024-13 (podaljšanje Koncesijske pogodbe 354-14-37/01 z dne 10. 12. 2001 ter rudarske pravice do izdaje pravnomočne odločbe v tem upravnem sporu).</p>	<p>Mnenje: Pripomba ni utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: 11. člen uredbe predstavlja končno določbo, ki zagotavlja, da za ista zemljišča istočasno ne obstajata dva koncesijska akta, zato brez takšne končne določbe vlada te uredbe sploh ne more izdati. Poleg tega predlagatelj napačno meni, da »določba drugega odstavka 11. člena Uredbe določa, da bi prenehalo veljati dovoljenje (oziroma rudarska pravica) za pridobivanje mineralne surovine na pridobivalnem prostoru Verd«. Najprej je potrebno ugotoviti, da 11. člen vsebuje samo en odstavek. Nadalje 11. člen izrecno določa, da z dnem uveljavitve sicer preneha veljati tisti del Uredbe o podelitvi rudarske pravice imetnikom dovoljenj za raziskovanje oziroma pridobivanje mineralnih surovin (Uradni list RS, št. 103/00, 81/02, 26/18, 60/18, 62/19, 97/20, 124/20, 152/20, 168/20, 191/20, 22/21, 31/21, 31/21, 54/21, 74/21, 87/21, 6/22, 38/22, 47/22, 79/23, 47/24, 70/24 in 39/25), ki je predstavljal koncesijski akt za pridobivalni prostor Verd, da pa se le-ta še naprej uporablja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na delu pridobivalnega prostora Verd, ki ga ta uredba ne zajema, in sicer do izdaje odločbe o prenehanju pravic in obveznosti za ta del pridobivalnega prostora Verd, in - na delu pridobivalnega prostora Verd, ki ga zajema ta uredba, do sklenitve koncesijske pogodbe na podlagi 10. člena te uredbe oziroma do izdaje odločbe o prenehanju pravic in obveznosti za ta del pridobivalnega prostora Verd, če do sklenitve koncesijske pogodbe na podlagi te uredbe ne pride. <p>Na delu obstoječega pridobivalnega prostora Verd, ki ga pridobivalni prostor Verd 3 iz te uredbe ne zajema, se bo zato še naprej uporabljal star koncesijski akt, medtem ko se za del pridobivalnega prostora Verd, ki ga pridobivalni prostor Verd 3 po tej uredbi zajema, družba KAMNOLOM VERD d.o.o. lahko svobodno odloča, ali bo sklenila koncesijsko pogodbo za pridobivalni prostor Verd 3 iz te uredbe in se bo s tem prenehal uporabljati koncesijski akt za obstoječi pridobivalni prostor Verd, ali pa nove koncesijske pogodbe ne bo sklenila, ampak bo nadaljevala postopke v zvezi s podaljšanjem rudarske pravice na obstoječem pridobivalnem prostoru Verd. Kot je že bilo pojasnjeno, pa za ista zemljišča ne moreta hkrati veljati dva koncesijska akta in biti podeljeni dve rudarski pravici, čeprav na različnih pravnih podlagah.</p>
----------	--	--	--	--

12. člen			<p>Črtanje določbe 12. člena</p> <p>Obrazložitev: Uredba ne sme vsebovati določb, ki bi nalagale obveznost ureditve določenih vprašanj ali vsebine pogodbe.</p>	<p>Mnenje: Pripomba ni utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Z 12. členom te uredbe se zagotavlja, da za izkoriščanje mineralne surovine na istih zemljiščih ne bosta hkrati veljali dve koncesijski pogodbi. Z navedeno določbo se v ničemer ne posega v potekajoči in nezaključen sodni postopek, prav tako tudi ne v veljavno koncesijsko razmerje. Poleg tega se družba KAMNOLOM VERD d.o.o. lahko svobodno odloča, ali bo sklenila novo koncesijsko pogodbo za pridobivalni prostor Verd 3 po tej uredbi, s čemer bo za zemljišča obstoječega pridobivalnega prostora Verd, ki so hkrati zajeta tudi v pridobivalnem prostoru Verd 3, prenehala veljati obstoječa koncesijska pogodba, ali pa nove koncesijske pogodbe ne bo sklenila in bo še naprej v celoti ostala v veljavi obstoječa koncesijska pogodba, torej tudi za zemljišča, ki so vključena v pridobivalni prostor Verd 3 iz te uredbe.</p>
13. člen			<p>Črtanje določbe 13. člena</p> <p>Obrazložitev: S tem členom se posega v potekajoči ter še nezaključen sodni postopek oz. v že pravnomočni sklep o začasni odredbi, ki je vlagateljevo rudarsko pravico in koncesijsko pogodbo, vezano na pridobivalni prostor Verd, podaljšal do izdaje pravnomočne odločbe v zadevnem upravnem sporu.</p>	<p>Mnenje: Pripomba ni utemeljena.</p> <p>Obrazložitev: Navedene določbe ne posegajo niti v sodni postopek niti v obstoječe koncesijsko razmerje. S prvim odstavkom 13. člena se namreč ureja ravnanje v primeru, če se koncesijska pogodba na podlagi te uredbe ne sklene. V tem primeru se namreč za popolno in trajno opustitev izvajanja rudarskih del ne upoštevajo določbe te uredbe, ampak obstoječa koncesijska pogodba, če bo takrat še v veljavi, oziroma določbe ZRud-1, ki to področje urejajo. Z drugim odstavkom tega člena pa se navedeno ureja za zemljišča obstoječega pridobivalnega prostora Verd, ki jih pridobivalni prostor Verd 3 po tej uredbi ne zajema, kjer pa se v nobenem primeru za popolno in trajno opustitev izvajanja rudarskih del ne upoštevajo določbe te uredbe, ampak obstoječa koncesijska pogodba, če bo takrat še v veljavi, oziroma določbe ZRud-1, ki to področje urejajo.</p>