



PREDLOG  
(EVA 2025-1611-0081)  
NUJNI POSTOPEK

**ZAKON**  
**O DOPOLNITVAH ZAKONA O POSTOPKU SODNEGA VARSTVA NEKDANJIH IMETNIKOV**  
**KVALIFICIRANIH OBVEZNOSTI BANK**

**I. UVOD**

**1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA**

Zakon o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (Uradni list RS, št. 44/24; v nadaljnjem besedilu: ZPSVIKOB-1), ki ga je Državni zbor sprejel dne 24. 5. 2024, v veljavo pa je stopil dne 15. 6. 2024, je temeljni pravni akt, s katerim je bila odpravljena neustavnost predhodnega zakona iz leta 2019, hkrati pa so bile z novim zakonom vpeljane dodatne izboljšave sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (v nadaljnjem besedilu: nekdanji imetniki).

V ZPSVIKOB-1 so tako določeni novi instituti kot so kolektivna tožba in vzorčni postopek ter možnost izdelave predhodnega mnenja o tem, ali bi nekdanji imetniki prejeli plačilo iz naslova imetništva kvalificiranega instrumenta v primeru, da izredni ukrep ne bi bil izrečen, in v kolikšni meri (v nadaljnjem besedilu: predhodno mnenje). Na podlagi prvega odstavka 38. člena ZPSVIKOB-1 se bo predhodno mnenje lahko uporabilo kot dokaz v tožbenih postopkih po tem zakonu.

Predhodno mnenje bo pripravila skupina sedmih neodvisnih strokovnjakov, od katerih sodišče imenuje dva člana na predlog vlade, enega člana na predlog Banke Slovenije, tri člane na predlog reprezentativnega združenja in enega člana, ki je predsednik odbora. Izdelano predhodno mnenje bo predstavljalo pravno podlago za vse nadaljnje postopke, ki se bodo odvijali na podlagi ZPSVIKOB-1. V kolikor bo iz predhodnega mnenja, ki ga bo pripravil odbor razvidno, da so bili nekdanji imetniki oškodovani, bo vlada z uredbo določila poravnalno shemo, na podlagi katere bi nekdanji imetniki lahko prejeli 60 odstotkov morebiti ugotovljenega oškodovanja.

Na podlagi ZPSVIKOB-1 je že bila vzpostavljena virtualna podatkovna soba, v kateri so objavljeni dokumenti in podatki, ki so povezani s prenehanjem kvalificiranih obveznosti bank, Vlada Republike Slovenije pa je na podlagi prvega odstavka 23. člena ZPSVIKOB-1 podala predlog za izdelavo predhodnega mnenja, hkrati pa na podlagi tretjega odstavka 23. člena ZPSVIKOB-1 tudi predlagala svoja kandidata za člana odbora strokovnjakov za izdelavo predhodnega mnenja. Pristojno sodišče po ZPSVIKOB-1 je 6. 9. 2024 objavilo sklep o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja in v skladu s tretjim odstavkom 23. člena ZPSVIKOB-1 objavilo tudi poziv, s katerim je pozvalo preostala upravičena predlagatelja iz prvega odstavka tega člena, da mu predlagata člane odbora iz prvega odstavka 24. člena ZPSVIKOB-1.

Postopek oblikovanja in imenovanja odbora za izdelavo predhodnega mnenja na podlagi 23. člena ZPSVIKOB-1 traja že več kot leto dni, pri čemer glede na dosednji potek postopka za oblikovanje tega odbora ni zagotovil, da bo odbor kmalu imenovan. Razlog za dolgotrajni postopek oblikovanja odbora je v tem, da eden od upravičenih predlagateljev kandidatov za člane odbora predlaga kandidate, ki ne izpolnjujejo pogojev za člana odbora v skladu s tretjim odstavkom 24. člena ZPSVIKOB-1. To vsekakor ni bil namen predlagane rešitve, da se s pripravo predhodnega mnenja pospeši postopke po ZPSVIKOB-1 in nekdanjim imetnikom zagotovi pravico do sojenja v razumnem roku. Trenutno stanje ni ugodno ne za nekdanje imetnike, ne za Republiko Slovenijo, ki bo v primeru neuspeha v postopku nosila stroške izplačila potencialnih odškodnin po ZPSVIKOB-1, vključno s pripadajočimi obrestmi, ki se obračunajo od dneva izdaje odločbe Banke Slovenije o izrednem ukrepu odpisa kvalificiranih obveznosti bank.

Zato se z namenom, da se odbor za pripravo predhodnega mnenja konstituira in začne z delom, predlaga dopolnitev postopka za njegovo imenovanje. S tem se odpravi navidezna pravna praznina ZPSVIKOB-1 v tem delu, ki kot rečeno, preprečuje, da bi se ZPSVIKOB-1 izvajal v polni meri, ob dejstvu, da je izdelava predhodnega mnenja bistvena institucionalna rešitev, na katero so vezani vsi nadaljnji tožbeni postopki po tem zakonu.

Predlagana dopolnitev postopka oblikovanja odbora je prav tako potrebna zaradi uresničevanja javnega interesa, saj mora biti nekdanjim imetnikom zagotovljeno učinkovito sodno varstvo v skladu s 23. členom Ustave Republike Slovenije, kar je v praksi lahko uresničljivo le tako, da se zapolni pravna vrzel v zvezi z oblikovanjem odbora za izdelavo predhodnega mnenja in se bo slednji lahko konstituiral. Da je nekdanjim imetnikom potrebno zagotoviti učinkovito sodno varstvo, je zakonodajalcu naložilo že Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi U-I-295/13 z dne 19. 10. 2016. Institut javnega interesa za nekdanje imetnike predstavlja predvsem pravično zadoščenje, do katerega bodo, po več letih vztrajnega čakanja, da se oblikuje najprimernejša pravna rešitev, naposled upravičeni.

## **2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA**

### **2.1 Cilji**

S predlogom zakona se želi doseči čimprejšnje oblikovanje odbora za izdelavo predhodnega mnenja o tem, ali bi nekdanji imetniki prejeli plačilo iz naslova imetništva kvalificiranega instrumenta v primeru, da izredni ukrep ne bi bil izrečen, in v kolikšni meri, ki predstavlja pravno podlago za vse nadaljnje postopke po ZPSVIKOB-1.

### **2.2 Načela**

Predlog zakona temelji na naslednjih načelih:

- pospešitev postopka oblikovanja odbora za pripravo predhodnega mnenja,
- zapolnitev trenutne pravne vrzeli, ki onemogoča zagotavljanje učinkovitega sodnega varstva nekdanjim imetnikom.

### **2.3 Poglavitne rešitve**

S spremembo petega odstavka 23. člena ZPSVIKOB-1 bo v primeru, če preostala upravičena predlagatelja v roku ne bosta sporočila kandidatov ali pa bosta predlagala kandidate, ki ne bodo

izpolnjevali pogojev za članstvo v odboru in je sodišče iz teh razlogov že zavrnilo njihov prejšnji predlog kandidatov, te člane imenovalo pristojno sodišče. S tem se prepreči stanje, ko upravičeni predlagatelj s stalnim predlaganjem neustreznih kandidatov preprečuje, da bi se odbor sploh konstituiral in pričel z delom.

### **3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA**

Predlog zakona nima finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva.

### **4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET**

Predlog zakona ne predvideva porabe proračunskih sredstev v obdobju, za katero je bil proračun že sprejet.

### **5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE**

Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom Evropske unije.

#### **CIPER**

Bančna sanacija na Cipru leta 2013 je bila izvedena v okviru dogovora med ciprsko vlado in trojko (IMF, ECB in Evropska komisija) ter je združevala javno pomoč in notranjo sanacijo (bail-in). Država je z novim zakonom o reševanju bank omogočila prestrukturiranje največjih bank – Bank of Cyprus in Cyprus Popular Bank (Laiki) – brez dodatnega zadolževanja države. Laiki je bila razdeljena, njen zdravi del pa prenesen na Bank of Cyprus, ki je bila dokapitalizirana z notranjimi viri. Delničarji in podrejeni upniki so izgubili celotne naložbe, s čimer so pomembno prispevali h kritju bančne izgube, medtem ko so bili nezavarovani depoziti v Bank of Cyprus pretvorjeni v lastniški kapital v višini 47,5 % nominalne vrednosti.

Ta pristop je prvič v evroobmočju v reševanje bank vključil nezavarovane depozite in pomenil prelom s politiko t.i. javnih "bail-outov". Za ohranitev likvidnosti sistema je država prejela 10 milijard evrov mednarodne pomoči, hkrati pa uvedla stroge kapitalske kontrole, da bi preprečila beg kapitala. Sanacija je kratkoročno povzročila globoko recesijo in močan padec zaupanja v bančni sistem, dolgoročno pa zmanjšala javne izdatke za reševanje bank ter utrdila načelo, da morajo izgube najprej nositi lastniki in upniki, šele nato davkoplačevalci.

Delničarji in podrejeni upniki, katerih naložbe so bile v celoti odpisane, kasneje niso prejeli nobene odškodnine. Evropska komisija in Mednarodni denarni sklad sta odpis ocenila kot skladen z načelom \*no creditor worse off\*, saj bi ti vlagatelji v primeru stečaja bank izgubili enako ali celo več. Ciprski primer tako predstavlja prvi popoln preizkus koncepta notranje sanacije bank v evroobmočju in velja za mejnik v razvoju evropskega okvira za reševanje finančnih institucij.

Izvedba bančne sanacije in s tem povezane tožbe izbrisanih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank pa ni vključevala izdelave predhodnega mnenja o upravičenosti izbrisa kvalificiranih obveznosti bank kot podlage za morebitna izplačila odškodnin.

## ITALIJA

Italija je po zadnji svetovni finančni krizi sprejela več ukrepov za sanacijo bančnega sistema, v katerem so se kopičile slabe terjatve in strukturne slabosti. Leta 2015 je bila izvedena sanacija štirih manjših regionalnih bank – *Banca Marche*, *Banca Etruria*, *Carife* in *Carichi* – po načelih novega evropskega okvira za reševanje bank (BRRD), vendar tik pred uveljavitvijo obveznega mehanizma *bail-in*. Glavni cilj postopka je bil preprečiti popolno notranjo sanacijo, zlasti zato, ker je bil večji del podrejenih obveznic v rokah malih vlagateljev (gospodinjstev). Da bi se izognili družbenim in političnim posledicam popolnega *bail-ina*, so italijanske oblasti ustanovile štiri premostitvene banke (angl. bridge banks) in družbo za upravljanje slabih terjatev, kamor so bile prenesene nedonosne terjatve in tvegana sredstva.

Izgube so bile najprej razporejene na delničarje in podrejene upnike, katerih naložbe so bile v celoti odpisane, kar je predstavljalo zasebni prispevek k sanaciji. Za stabilizacijo sistema je bil uporabljen nacionalni sklad za reševanje bank, financiran z obveznimi prispevki drugih italijanskih bank, brez neposredne uporabe javnih sredstev. Poleg tega je država uvedla jamstveno shemo za slabe terjatve (GACS), s katero je omogočila nadaljnje čiščenje bilanc bank preko listinjenja.

Izvedba bančne sanacije in s tem povezane tožbe izbrisanih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank pa ni vključevala izdelave predhodnega mnenja o upravičenosti izbrisa kvalificiranih obveznosti bank kot podlage za morebitna izplačila odškodnin.

## ŠPANIJA

Španija je po izbruhu finančne krize leta 2008 doživela hudo bančno krizo, ki je najbolj prizadela sektor hranilnic (cajas de ahorros). Da bi preprečila razpad finančnega sistema, je država leta 2012 sprejela obsežen program finančne pomoči EU, v okviru katerega je bil ustanovljen Javni sklad za urejeno prestrukturiranje bank (FROB). Ta je usklajeval dokapitalizacije, združitve in reševanja bank ter razdeljeval evropska sredstva. Hkrati je Španija ustanovila SAREB, posebno družbo za upravljanje slabih terjatev, kamor so morale banke s prejeto državno pomočjo prenesti svoje slabe kredite in nepremičninske naložbe.

Sanacija bančnega sektorja je temeljila na kombinaciji javne dokapitalizacije in zasebne udeležbe (*bail-in*). Delničarji in podrejeni imetniki obveznic so morali prevzeti del izgub v skladu z načelom *no creditor worse off* ter z obveznimi postopki (t. i. Subordinated Liability Exercises - SLE), ki so omogočili konverzijo ali odpis teh instrumentov. Ker so bile podrejene obveznice pogosto prodane malim vlagateljem, so oblasti vzpostavile poseben mehanizem za likvidnost in povračila, financiran z jamstvenim skladom za vloge (DGS), da bi omilile socialne posledice.

Največji primer je bila sanacija skupine BFA–Bankia, kjer je bila večina slabih terjatev prenesena na SAREB, kapital banke pa okrepljen s pomočjo FROB in notranje sanacije. Postopek je zmanjšal potrebo po neposredni državni pomoči in pokazal prehod od politike državne pomoči (*bail-out*) k politiki odpisa zasebnega dolga (*bail-in*).

Izvedba bančne sanacije in s tem povezane tožbe izbrisanih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank pa ni vključevala izdelave predhodnega mnenja o upravičenosti izbrisa kvalificiranih obveznosti bank kot podlage za morebitna izplačila odškodnin.

## **6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA**

### **6.1 Presoja administrativnih posledic**

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

Zakon ne bo imel posledic v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

Zakon ne bo imel posledic pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

### **6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki, in sicer za:**

Zakon ne bo imel posledic na okolje oziroma drugih posledic, vezanih na prostorske in varstvene vidike.

### **6.3 Presoja posledic za gospodarstvo, in sicer za:**

Zakon ne bo imel posledic za gospodarstvo.

### **6.4 Presoja posledic za socialno področje, in sicer za:**

Zakon ne bo imel posledic na socialnem področju.

### **6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja, in sicer za:**

Zakon ne bo imel posledic za dokumente razvojnega načrtovanja.

### **6.6. Presoja posledic za druga področja:**

Zakon ne bo imel posledic za druga področja.

### **6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:**

a) Predstavitev sprejetega zakona:

Sprejeti zakon posebej ne bo predstavljen, saj gre za dopolnitev enega člena, s katerim se odpravlja pravna vrzel, ki trenutno ne omogoča učinkovitega izvajanja zakona (ZPSVIKOB-1).

b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa

V okviru svojih pristojnosti bo izvajanje sprejetega predpisa spremljalo resorno pristojno Ministrstvo za finance.

#### **6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona:**

V zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona, ni drugih pomembnih okoliščin.

### **7. PRIKAZ SODELOVANJA JAVNOSTI PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA**

#### **8. PODATEK O ZUNANJEM STROKOVNJAKU OZIROMA PRAVNI OSEBI, KI JE SODELOVALA PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA (OSEBNO IME IN NAZIV FIZIČNE OSEBE ALI FIRMA IN NASLOV PRAVNE OSEBE)**

Pri pripravi predloga niso sodelovale druge osebe.

#### **9. NAVEDBA, KATERI PREDSTAVNIKI PREDLAGATELJA BODO SODELOVALI PRI DELU DRŽAVNEGA ZBORA IN DELOVNIH TELES**

- Klemen Boštjančič, minister
- Nikolina Prah, državna sekretarka
- Gordana Pipan, državna sekretarka
- mag. Saša Jazbec, državna sekretarka
- mag. Katja Božič, državna sekretarka
- Urška Cvelbar, generalna direktorica Direktorata za finančni sistem
- mag. Robert Petek, vodja Sektorja za bančništvo
- Mina Papež, višja svetovalka v Sektorju za bančništvo

## **II BESEDILO ČLENOV**

### **1. člen**

V Zakonu o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (Uradni list RS, št. 44/24) se v 23. členu peti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(5) Če preostala upravičena predlagatelja v roku ne sporočita kandidatov ali predlagata kandidate, ki ne izpolnjujejo pogojev iz tretjega odstavka 24. člena tega zakona in je sodišče iz teh razlogov že zavrnilo njihov prejšnji predlog kandidatov, te člane v 15 dneh od izteka roka iz tretjega odstavka tega člena ali sklepa o zavrnitvi kandidatov v skladu s tem odstavkom imenuje sodišče.«.

V šestem odstavku se za besedilom »četrtga odstavka tega člena« doda besedilo »ali po imenovanju članov v skladu s prejšnjim odstavkom«.

## **PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA**

### **2. člen**

Sodišče v osmih dneh po uveljavitvi tega zakona upravičenega predlagatelja, ki sodišču do uveljavitve tega zakona ni predlagal kandidata, ki izpolnjuje pogoje iz tretjega odstavka 24. člena zakona, pozove, da to stori v 15 dneh, in ga opozori, da bo v nasprotnem primeru ravnalo v skladu s spremenjenim petim odstavkom 23. člena zakona.

### **3. člen**

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

### III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

#### K 1. členu

S tem členom se dopolni besedilo petega in šestega odstavka 23. člena ZPSVIKOB-1. Peti odstavek omenjenega člena zdaj določa, da v kolikor upravičena predlagatelja v roku ne sporočita kandidatov, jih v 15 dneh od izteka roka iz tretjega odstavka navedenega člena imenuje sodišče. V praksi se je izkazalo, da je določbo potrebni ustrezno dopolniti, saj v fazi predlaganja kandidatov za imenovanje v odbor na podlagi četrtega odstavka 23. člena zakona prihaja do zlorabe te pravice s strani enega od upravičenih predlagateljev. Večkratno predlaganje kandidatov, ki ne izpolnjujejo zakonskih pogojev za članstvo v odboru za izdelavo predhodnega mnenja oziroma za katere je podan izločitveni razlog iz tretjega odstavka 24. člena ZPSVIKOB-1, ima za posledico, da do naslednje faze, to je do imenovanja odbora, ki bo pripravil predhodno mnenje, sploh ni mogoče priti, zato oblikovanje odbora poteka že več kot leto dni od uveljavitve ZPSVIKOB-1. Za odpravo pravne vrzeli se 23. člen ZPSVIKOB-1 dopolni na način, da lahko kandidate neposredno imenuje pristojno sodišče, v kolikor bo upravičeni predlagatelj predlagal enega ali več kandidatov, ki ne izpolnjujejo pogojev iz tretjega odstavka 24. člena ZPSVIKOB-1, in je sodišče iz teh razlogov že zavrnilo njegov prejšnji predlog kandidatov.

Predlog dopolnitve šestega odstavka 23. člena ZPSVIKOB-1 je posledica predloga dopolnitve petega odstavka tega člena.

#### K 2. členu

Člen predvsem določa rok, v katerem mora pristojno sodišče pozvati upravičenega predlagatelja, ki sodišču do uveljavitve tega zakona ni predlagal kandidata, ki izpolnjuje pogoje iz tretjega odstavka 24. člena ZPSVIKOB-1, da to stori, sicer bo ravnalo v skladu s spremenjenim petim odstavkom 23. člena ZPSVIKOB-1.

Prav tako je potrebno pojasniti, da predlagani člen ne posega v postopke iz 23. člena ZPSVIKOB-1, ki bodo do uveljavitve tega zakona izvedeni oziroma zaključeni. Slednje velja zlasti za že izdani sklep sodišča o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja in vse dosedanje pozive sodišča upravičenim predlagateljem, da predlagajo svoje kandidate. Prav tako določba ne posega v status že predlaganih kandidatov za člane odbora s strani upravičenih predlagateljev, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za članstvo v odboru in zoper njih noben od upravičenih predlagateljev ni izrazil nasprotovanja oziroma niso bili izločeni s sklepom pristojnega sodišča.

#### K 3. členu

S predlaganim členom se določa začetek veljavnosti predloga zakona.

## IV. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

### 23. člen (predhodno mnenje)

(1) Sodišče na predlog vlade, Banke Slovenije ali neprofitnega reprezentativnega interesnega združenja, ki deluje v najboljšem interesu nekdanjih imetnikov (v nadaljnjem besedilu: reprezentativno združenje), in ki se lahko vloži najkasneje v dveh mesecih od uveljavitve tega zakona, imenuje skupino neodvisnih strokovnjakov (v nadaljnjem besedilu: odbor) za izdelavo izvida (ugotovitev) in mnenja (v nadaljnjem besedilu: predhodno mnenje) o tem, ali je nekdanjim imetnikom zaradi učinka izrednih ukrepov nastalo prikrajšanje v višini, ki je višje od prikrajšanja, ki bi jim nastalo, če izredni ukrepi ne bi bili izrečeni, in v primeru, da je takšno prikrajšanje nastalo:

- kakšna bi bila najverjetnejša obravnava posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke, če izredni ukrep ne bil izrečen, in
- koliko znaša razlika med najverjetnejšo in dejansko obravnavo posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke.

(2) Če predlog za izdelavo predhodnega mnenja poda več reprezentativnih združenj, se za reprezentativno združenje za potrebe izvajanja tega člena in 24. člena tega zakona šteje tisto, ki je najbolj reprezentativno glede na kriterije, ki jih določa zakon, ki ureja kolektivne tožbe.

(3) Predlog za izdelavo predhodnega mnenja vsebuje predlog članov odbora, ki jih je predlagatelj upravičen predlagati po prvem odstavku 24. člena tega zakona. Sodišče na podlagi predloga iz prejšnjega stavka izda sklep o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja. Sodišče poleg sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja na sodni deski in spletni strani sodišča objavi tudi poziv, s katerim pozove preostala upravičena predlagatelja iz prvega odstavka tega člena, da v 30 dneh od objave sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja na sodni deski in spletni strani sodišča sodišču predlagata člane odbora iz prvega odstavka 24. člena tega zakona.

(4) Če preostala upravičena predlagatelja v roku sporočita svoje kandidate iz prvega odstavka 24. člena tega zakona, sodišče pozove vse upravičene predlagatelje, da se lahko v 15 dneh po objavi kandidatov na sodni deski in spletni strani sodišča izjavijo o predlaganih kandidatih. V pozivu iz prejšnjega stavka sodišče sporoči tudi, koga namerava imenovati za predsednika odbora, in pozove upravičene predlagatelje, da mu pošljejo tudi mnenje glede tega imenovanja.

(5) Če preostala upravičena predlagatelja v roku ne sporočita kandidatov, te člane v 15 dneh od izteka roka iz tretjega odstavka tega člena imenuje sodišče.

(6) Sodišče po izteku roka iz četrtega odstavka tega člena izda sklep o imenovanju odbora v skladu s 24. členom tega zakona in hkrati odboru naloži izdelavo predhodnega mnenja iz prvega odstavka tega člena. Sodišče sklep iz prejšnjega stavka ter sklepe iz tretjega odstavka tega člena vroči upravičenim predlagateljem iz prvega odstavka tega člena in jih objavi v virtualni podatkovni sobi, na sodni deski in spletni strani sodišča.

(7) Odbor osnutek predhodnega mnenja pripravi v šestih mesecih od objave sklepa sodišča o imenovanju odbora iz prejšnjega odstavka v virtualni podatkovni sobi ter ga pošlje sodišču, sodišče pa ga vroči predlagateljem iz prvega odstavka tega člena v pripombe in dopolnitve, ki se lahko podajo v 30 dneh od prejema. Osnutek predhodnega mnenja sodišče objavi tudi v virtualni podatkovni sobi.

(8) V 30 dneh od objave osnutka predhodnega mnenja v virtualni podatkovni sobi lahko pripombe sodišču pošljejo tudi nekdanji imetniki, ki jim je omogočen vstop v virtualno podatkovno sobo.

(9) Odbor na podlagi pripomb iz sedmega in osmega odstavka tega člena v treh mesecih od izteka roka iz prejšnjega odstavka pripravi predhodno mnenje, ki vsebuje:

- predstavitev uporabljenih podatkov, izračunov in metod pri pripravi predhodnega mnenja;
- mnenje odbora v skladu s prvim odstavkom tega člena;
- opredelitev do pripomb iz sedmega in osmega odstavka tega člena.

(10) Sodišče predhodno mnenje iz prejšnjega odstavka objavi v virtualni podatkovni sobi, povzetek predhodnega mnenja pa isti dan objavi na spletni strani sodišča. Vsebino povzetka predhodnega mnenja pripravi odbor.

(11) V času od objave sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja na sodni deski in spletni strani sodišča do objave povzetka predhodnega mnenja v skladu s prejšnjim odstavkom rok za vložitev tožbe iz 29. člena tega zakona ne teče. Če povzetek predhodnega mnenja ni objavljen v dvanajstih mesecih po objavi sklepa sodišča o imenovanju odbora, se tek roka za vložitev tožbe iz 29. člena tega zakona nadaljuje.

(12) Vlado v postopku po tem členu zastopa Državno odvetništvo.

## **V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU:**

V skladu s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21, 58/23 in 35/24) lahko Vlada Republike Slovenije predlaga sprejem zakona po nujnem postopku, kadar je to nujno zaradi interesov varnosti ali obrambe države, odprave posledic naravnih nesreč ali, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države. Ker se predlagani zakon nanaša na zapolnitev pravne vrzeli v zvezi z oblikovanjem odbora za pripravo predhodnega mnenja o tem, ali so bili nekdanji imetniki kvalificiranih obveznosti bank ob zadnji bančni sanaciji iz obdobja 2013 – 2014 kakor koli oškodovani, bo predlagana dopolnitev omogočila, da bo odbor po več kot letu dni od sprejetja sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja (6. 9. 2024) imenovan in bo lahko pričel s pripravo predhodnega mnenja. Navedeno za Republiko Slovenijo pomeni, da bo nekdanjim imetnikom kvalificiranih obveznosti bank zagotovila pravico do sojenja v razumnem roku, odpravljena pa bo tudi okoliščina, ki trenutno lahko povzroči težko popravljive posledice za delovanje države, saj bo v primeru, da nekdanjim imetnikom kvalificiranih obveznosti bank še naprej ne bo zagotovljeno učinkovito sodno varstvo, o pravilnosti izvedbe bančne sanacije presojalo Evropsko sodišče za človekove pravice, in sicer v postopku odločanja o pritožbah nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank zoper Republiko Slovenijo. To pa predstavlja veliko finančno tveganje za Republiko Slovenijo, saj omenjeno sodišče poleg dejanskega stanja upošteva tudi druge okoliščine, v skladu z Evropsko konvencijo o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

## **VI. PRILOGE:**

/