

**ZAKON**  
**O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O TRIGLAVSKEM NARODNEM PARKU**

**I. UVOD**

**1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA**

**1.1 Ocena stanja**

Triglavski narodni park (v nadaljnjem besedilu: narodni park) je edini narodni park v Sloveniji. Glede na svojo dolgo zgodovino sodi med najstarejše narodne parke v Evropi. Zavarovan je bil že z Zakonom o Triglavskem narodnem parku iz leta 1981 in kasneje z veljavnim Zakonom o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10 in 46/14-ZON-C; v nadaljnjem besedilu: ZTNP-1).

V narodnem parku, na območju Rudnega polja na Pokljuki je bil v letu 2009 zgrajen Športno rekreacijski center Pokljuka in v okviru tega tudi vodni zbiralnik s površino 2.284 m<sup>2</sup>, globino do 2,90 m in prostornino 5.478 m<sup>3</sup>. Obstoječ vodni zbiralnik na Rudnem polju je zgrajen v nasprotju z veljavnim gradbenim dovoljenjem, saj je njegov obseg večji, kot je to načrtovano v projektni dokumentaciji, ki je bila podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja in predstavlja zato nelegalno gradnjo. Investicija je bila izvedena iz sredstev evropske strukturne in kohezijske politike, kot operacija iz Operativnega programa za razvoj regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013.

Na območju narodnega parka so obstoječa rekreacijska središča Vogel, Rudno polje in Zatrnik ter rekreacijska središča na Pokljuki opredeljena kot prostorske ureditve državnega pomena za katere je treba izdelati državni prostorski akt.

Na območju pod Rdečo skalo se je na državno cesto RT-902, odsek Strmec–Mangart v letu 2012 sprožil večji skalni podor. V jesenskem in zimskem času od podora dalje potekajo intenzivni erozijski procesi, ki sprožajo izpadanje večjih ali manjših skal na cesto in so lahko vir za nastanek novega velikega skalnega podora. Celotni ogroženi del cestišča je dolg 325 m. Preučilo se je več možnih ukrepov za zavarovanje ogroženega dela cestišča (npr. lovilne ograje, sidranje labilnih skalnih blokov in prekrivanje skalnih brežin z mrežo, galerija). Inženirsko – geološko poročilo o pregledu kritičnega območja pod Rdečo skalo na cesti RT-902 na Mangrsko sedlo (št. 001/2017). Ugotavlja, da zgoraj naštetih ukrepov ne bi bili učinkoviti, ker ne bi zagotovili zadostne varnosti. Inženirsko – geološko poročilo v zaključku navaja, da sanacija ogroženega dela ceste, tako iz finančnega kot tudi iz tehničnega vidika ni smiselna in kot rešitev predlaga razširitev obstoječe ceste do planinske kočice in gradnjo nove ceste v dolžini do 300 m do priključka na obstoječo cesto.

Ob reševanju tega problema je bilo ugotovljeno, da bo predvidoma nova trasa potekala preko ožjega zavarovanega območja Mangart-vrh, sedlo in južna pobočja ter jama pod Rdečo skalo za kar pa ZTNP-1 ne predvideva izjem.

**1.2 Navedba predpisov, ki urejajo to področje**

- Zakon o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10 in 46/14-ZON-C),
- Zakon o ohranjanju narave (ZON – Uradni list RS, št. 56/99, 31/00, 119/02, 22/03, 41/04, 96/04 in 46/14) s podzakonskimi predpisi,
- Zakon o varstvu okolja (ZVO-1 – Uradni list RS, št. 41/04, 20/06, 39/06, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16),

- Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14 in 57/15),
- Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS št. 80/10, 106/10-popr., 57/12).

### **1.3 Ugotovitve pri spremljanju izvajanja veljavnega predpisa in pglavitni problemi na področju urejanja**

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona uvajajo rešitve, ki bodo omogočale legalizacijo in ekološko sanacijo vodnega zbiralnika na Rudnem polju, trajnostni razvoj Športno rekreacijskega centra Pokljuka ter razbremenitev več ravni načrtovanja/odločanja pri razvijanju rekreacijskih središč v narodnem parku z državnimi prostorskimi načrti, pri čemer bo varstvo narave zagotovljeno v enakem obsegu in kakovosti.

Športno rekreacijski center Pokljuka se je gradil parcialno s posamičnimi prostorskimi ureditvami, vendar brez celovite presoje vplivov na okolje, brez presoje vplivov na okolje in brez presoje sprejemljivosti na varovana območja, zaradi česar niso bili upoštevani kumulativni vplivi posamičnih posegov v prostor. Investitor je za gradnjo vodnega zbiralnika pridobil gradbeno dovoljenje, št. 351-375/2008-15 z dne 22.09.2008, za vodno površino 850 m<sup>2</sup>, globino do 2,40 m in prostornino 1.400 m<sup>3</sup>. V letu 2009 zgrajen vodni zbiralnik z vodno površino 2.284 m<sup>2</sup>, globino cca. 2,90 m in prostornino 5.478 m<sup>3</sup> je v nasprotju s PGD projektom in izdanim gradbenim dovoljenjem. To pomeni da predstavlja neskladno gradnjo po Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1 – Uradni list RS, št. 110/02, 47/04, 62/04, 102/04-UPB, 14/05-popr., 111/05, 126/07, 108/09, 20/11-odl. US, 57/12, 110/13, 19/15).

V času pridobivanja gradbenega dovoljenja je veljal Zakon o Triglavskem narodnem parku (ZTNP – Uradni list SR Slovenije, št. 17/81, 18/81 - popr., 42/86 in Uradni list RS, št. 8/90 - ZSDZ, 35/01 in 110/02 - ZGO-1), ki je dopuščal gradnjo površinskih vodnih zbiralnikov s prostornino do 100.000 m<sup>3</sup>. Prav tako so v času pridobivanja gradbenega dovoljenja veljali občinski prostorski akt (prostorski plan in prostorsko ureditveni pogoji), ki je dopuščal gradnjo vodnih zbiralnikov do prostornine 20.000 m<sup>3</sup>. To pomeni, da bi investitor lahko načrtoval (pripravil nov PGD) in pridobil gradbeno dovoljenje tudi za prostornino obstoječega vodnega zbiralnika do uveljavitve ZTNP-1, in sicer do 15.07.2010.

Smučarska zveza Slovenije je 6.8.2010 vložila na ARSO vlogo za izdajo naravovarstvenih pogojev za povečanje vodnega zbiralnika za zasneževanje, ki pa je bila z odločbo 20.04.2011 zavrnjena. Upravno sodišče RS je dne 16.5.2013 s sodbo št. IU 197/2013-7 potrdilo odločbo IRSOP z dne 8.6.2012 št. 06122-314572008, s katero je bilo odrejeno, da mora inšpekcijska zavezanka ustaviti nadaljnjo gradnjo vodnega zbiralnika za zasneževanje ter zaprositi za spremembo gradbenega dovoljenja. IRSOP je z odločbo št. 06122-3145/2008-38 z dne 30.1.2013 Smučarski zvezi Slovenije naložil, da mora v roku do 15.9. 2013 na lastne stroške odstraniti oz. zmanjšati tiste dele zunanje ureditve, ki so v nasprotju z gradbenim dovoljenjem št. 351-375/2008-15 z dne 22.09.2008. Sledila je pritožba Smučarske zveze Slovenija zoper to odločbo in tožba zoper odločbo MOP št. 0612-227/2012-9 z dne 27.2.2013, ki je bila s sodbo Upravnega sodišča RS št. IU 518/2013-11, zavrnjena. Ker Smučarska zveza Slovenija predmetne neskladne gradnje ni zmanjšala, je bil dne 27.1.2014 izdan sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-3145/2008-62 z novim datumom 30.9.2014. Sledil je predlog Smučarske zveze Slovenija za odlog izvršbe sanacijskih ukrepov, do dokončnosti odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja, v zvezi s katero je potekal postopek na UE Radovljica. Izvršba odločbe gradbene inšpekcije je bila odložena s sklepom P06122-3145/2008-75 z dne 5.11.2014, s katerim se je odobril odlog izvršbe po 4. alineji 1. odstavka 156.a člen ZGO-1E.

Za namene ugotovitve dejanskega stanja v naravi ter pridobitve ustreznih strokovnih podlag za

sprejem potrebnega ukrepa varstva narave na podlagi 52. in 103. člena in v zvezi z drugim odstavkom 33. člena Zakona o ohranjanju narave (ZON – Uradni list RS, št. 56/99, 31/00, 119/02, 22/03, 41/04, 96/04 in 46/14) je bila ob smiselnem upoštevanju 45. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-1 – Uradni list RS, št. 41/04, 20/06, 39/06, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16) in Uredbo o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14 in 57/15) v letu 2014 izdelana strokovna študija »Poročilo o vplivih na okolje za posege dejavnosti in ravnanja na območju Rudnega polja na Pokljuki« (v nadaljnjem besedilu: strokovna študija). Strokovna študija je obravnavala vodni zbiralnik za zasneževanje iz več vidikov, in sicer z vidika vplivov na naravne vrednote, biodiverzitetu (zlasti na kvalifikacijski vrsti veliki pupek in hribski urh območja Natura 2000) in krajino. Strokovna študija je obravnavala tudi posredne (kumulativne) vplive umetnega zasneževanja na vegetacijo ter habitatne tipe zaradi drugačnih fizikalnih in kemijskih lastnosti umetnega snega v primerjavi z naravnim ter posreden vpliv na kvalifikacijske vrste ptic (predvsem divjega petelina) zaradi povečanega nemira, ki ga povzročajo snežni topovi, množične prireditve in tekme ter posledično povečan obisk. Ovrednoteni vplivi na okolje izkazujejo, da sedanji vodni zbiralnik zaradi nepravilne izvedbe predstavlja ekološko past, prav tako pa je tudi krajinsko moteč element.

Strokovna študija predlaga več omilitvenih ukrepov za zmanjšanje negativnih vplivov celotnega športno rekreacijskega centra Pokljuka (npr. za varovanje podzemnih voda, sanacija stavb in drugih prostorskih ureditev, varovanje rastišč divjega petelina, ozaveščanje obiskovalcev, osvetljevanje, množične prireditve, urejanje in vzdrževanje prog, letalski promet, krajinsko sanacijo območja) ter predlaga tudi ukrepe za zmanjšanje negativnih vplivov obstoječega vodnega zbiralnika na Rudnem polju na navedene segmente narave in krajino in sicer:

- Na lokaciji obstoječega vodnega zbiralnika na Rudnem polju se, ne glede na splošne omejitve v OPN, dovoli sanacija obstoječega vodnega zbiralnika največ do obsega dovoljenega na podlagi veljavnih predpisov. Sanacija vodnega zbiralnika vključuje preoblikovanje in sonaravno ureditev strme brežine (ekološka past), zasaditev zgornjega roba z avtohtonimi grmovnicami in rastlinjem;
- Vodni zbiralnik ne sme delovati kot ekološka past. Do naslednjega paritvenega obdobja dvoživk je treba zagotoviti vsaj namestitve ustrezne ograje, ki dvoživkam onemogoča dostop do vodnega zbiralnika in ustrezne rampe, ki omogočajo, da dvoživke vodni zbiralnik tudi zapustijo. Da se prepreči vstop vsem vrstam dvoživk do vodnega zbiralnika, mora biti ograja primerne naklona in materiala mora biti vkopana v tla najmanj 10 cm in visoka najmanj 50 cm, od tega zgornjih 10 cm previsnih vstran od vodnega zbiralnika. Ograja mora biti iz polnega materiala in neprozorna, brez odprtih in gladka (kovinska). Takšne ograje zagotavljajo učinkovito zaščito objektov pred vstopom dvoživk, uspešne so tudi za druge vrste. PVC ograje se strgajo, poškodujejo (tudi zaradi vegetacije in živali) in potrebno jih je pogosteje vzdrževati. V obstoječem stanju je ograja sicer postavljena, vendar ni v celoti sklenjena in je prehajanje dvoživk še vedno možno (npr. pri vratih);
- Vodni zbiralnik mora biti opremljen z ustreznimi rampami, ki omogočajo izhod živalim iz bazena oziroma mora biti brežina preoblikovana na tak način, da bo izhod dvoživk možen;
- Ustrezno vzdrževanje vodnega zbiralnika (predvsem delovanje aeracijske naprave) ter preverjanje kakovosti vode (predvsem videz in smrad ter po potrebi kemijske in biološke analize);
- Ustrezno vzdrževanje in preverjanje oljnih filtrov na parkiriščih Športnega Centra Triglav Pokljuka;
- Brežina je izvedena povsem tehnično in je prestrma (naklon 1:1). Sanacija naj se izvede tako, da se po obodu vodnega zbiralnika izvede 2 do 3 m širok pas z vodno in obvodno avtohtono vegetacijo, s čimer naj se preoblikuje brežino tako, da bo na zgornjem delu

brežine vodnega zbiralnika nastal položen breg in nekakšna široka položna polička s peščenim substratom za rastlinje, hkrati pa vodni zbiralnik ne bo več deloval kot ekološka past. Rastni substrat naj bo peščen in na vrhu zaščiten s prodrom, da voda ostane kar najbolj čista;

- Vodni zbiralnik naj se deloma obsadi z drevjem tako, da se vodno površino deloma zasenči, s čimer se bo zmanjšalo evaporacijo in s tem izgube vode;
- Dodatni potencialni vir vode za izdelavo snega je lahko deževnica iz streh Vadbenega centra Pokljuka. Predlaga se zajem te vode v rezervoarjih, ki so povezani z vodnim zbiralnikom. Ti lahko bogatijo vodni zbiralnik z vodo po potrebi. Ista voda se lahko uporablja tudi v druge namene (splakovanje stranišč itd.) in s tem razbremenimo vodne vire. To bo ugodno delovalo na vodni zbiralnik, saj bo večji pretok skozi vodni zbiralnik ugoden tako glede količin kot kakovosti vode, hkrati pa bodo manjša nihanja gladine (kontrolirano dovajanje vode v vodnem zbiralniku) in več vode za izdelavo snega v kritičnih mesecih;

Strokovna študija podaja tudi omilitvene ukrepe za izboljšanje hidromorfološkega stanja in s tem ekološkega stanja vodnega zbiralnika ob predpostavki, da se bo vodni zbiralnik zmanjšalo (inšpekcijska odločba) in sicer da se:

- v obstoječ vodni zbiralnik nasuje grušč in tako ublaži nagib brežin. Na robu se oblikuje 2 do 3 m širok pas za vodno in obvodno avtohtono vegetacijo. Da bi bil rob ustrezno omočen (tudi kadar v vodnem zbiralniku ni vode), se rob izvede tako, da se na polico najprej položi folijo, nanjo pa nasuje ustrezen rastni substrat. Zato, da voda v vodnem zbiralniku, ki je zgrajen za potrebe zasneževanja, ostane čista, naj se kot rastni substrat uporabi mivko in pesek (slika spodaj);
- za ustrezno namočenost vegetacijskega roba uporabi očiščeno vodo iz čistilne naprave (varianta 1), deževnica iz streh vojašnice (varianta 2), zajame se višek vode, ki priteče do vodohramov (varianta 3).

V postopku priprave Občinskega prostorskega načrta za Občino Bohinj je Ministrstvo za okolje in prostor v postopku celovite presoje vplivov na okolje z odločbo (št.: 35409-314/2009 z dne 16. 12. 2009) odločilo, da je v postopku priprave OPN Občine Bohinj treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje, katere sestavni del je izvedba presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja.

Pripravljeno je bilo Okoljsko poročilo za občinski prostorski načrt Občine Bohinj – končno poročilo (ICRO Domžale, januar 2014, dopolnjeno decembra 2014 ter februarja in avgusta 2015) z dne, katerega sestavni del je tudi Presoja sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja za OPN Občine Bohinj, (LUTRA, Inštitut za ohranjanje naravne dediščine, januar 2014, dopolnitve junij 2014, december 2014, februar 2015), (objavljeno na spletnem naslovu:

[http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/obcinski\\_akti/2\\_predlog\\_mnenje/mnenja/ob\\_bohinj/](http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/obcinski_akti/2_predlog_mnenje/mnenja/ob_bohinj/)), ki vsebuje omilitvene ukrepe, s katerimi se odpravljajo pričakovani bistveni ali uničujoči vplivi plana ter merila in pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, da se plan lahko izvede, kot tudi načini spremljanja izvajanja plana. K temu okoljskemu poročilu, vključno z dodatkom, je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo dne 20. 2. 2015 mnenje o ustreznosti dopolnjenega okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje, v katerem je ugotovilo, da je okoljsko poročilo ustrezno in se lahko javno razgne.

Omilitveni ukrepi, ki so izhajali iz strokovne študije, so bili v delu, ki se nanaša na prostorsko urejanje območja Športno rekreacijskega centra Pokljuka, vključeni v Okoljsko poročilo in Dodatek za varovana območja ter v Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Bohinj (Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 4/2016; v nadaljevanju OPN).

Po pregledu vseh posredovanih gradiv (Občinski prostorski načrt Občine Bohinj, Okoljsko poročilo in Dodatek za varovana območja) je Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo (št.: 35409-314/2009-MOP/79 z dne 4. 4. 2016) ugotovilo, da:

- so vplivi izvedbe plana na okolje, ugotovljeni v postopku celovite presoje vplivov na okolje in presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja za plan - Občinski prostorski načrt Občine Bohinj - sprejemljivi ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, ki so navedeni v Odloku o občinskem prostorskem načrtu (usklajen predlog OPN, izdelal: Ljubljanski urbanistični zavod d.d. Ljubljana, marec 2016) ter v Okoljskem poročilu in Dodatku za varovana območja;
- mora Občina izvajati monitoring, kot je naveden v OPN in v okoljskem poročilu in z njegovimi rezultati seznaniti ministrstvo v petih letih po sprejemu plana;
- s sprejemljivostjo vplivov izvedbe občinskega prostorskega načrta Občine Bohinj na okolje ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, strinjajo tudi pristojna ministrstva, organizacije in javnost.

Ministrstvo za okolje in prostor je z zgoraj navedeno odločbo tudi ugotovilo, da so omilitveni ukrepi vključeni v Odlok o OPN Občine Bohinj (usklajen predlog OPN, marec 2016), predvsem v naslednjih členih in poglavjih: 21. člen (usmeritve za urejanje prometa v občini), poglavje 3.11 Prometna infrastruktura, 3.12 Okoljska, energetska in elektronska komunikacijska gospodarska javna infrastruktura, 3.13 Celostno ohranjanje kulturne dediščine, ohranjanje narave, varstvo okolja in naravnih dobrin, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter obramba, 3.14 Razpršena gradnja, 3.15 Varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, obramba, 3.16 Varovanje zdravja, 4.1 Podrobni PIP za EUP v naseljih ter 4.2 Podrobni PIP za EUP v odprtem prostoru (predvsem 163. člen – podrobni PIP za EUP na območjih rekreacije v naravnem okolju). Spremljanje stanja okolja pa je opredeljeno v 158. členu, z njegovimi rezultati pa se ministrstvo seznanja v petih letih po sprejemu plana.

V OPN je v 163. členu (podrobni PIP za EUP na območjih rekreacije v naravnem okolju) za območje Rudnega polja (RP-1 Rudno polje – vadbeni in biatlonski center ter tekaške proge, 02 sanacija biatlonskega centra) določeno tudi, da se na lokaciji obstoječega vodnega zbiralnika na območju Rudnega polja, ne glede na splošne omejitve OPN, dovoli sanacija obstoječega vodnega zbiralnika največ do obsega, dovoljenega na podlagi veljavnih predpisov.

Za izvedbo omilitvenih ukrepov in sanacijskih ureditev za biatlonski center Pokljuka, ki so določeni v OPN ter v Okoljskem poročilu in Dodatku za varovana območja je Ministrica za okolje in prostor imenovala posebno Delovno skupino za pripravo in izvedbo omilitvenih ukrepov za biatlonski center na Pokljuki. Poročilo te delovne skupine z naslovom »Končni nabor omilitvenih ukrepov za biatlonski center na Pokljuki« (v prilogi), je bilo posredovano EK in vsebuje omilitvene ukrepe, med njimi tudi ureditev in vzdrževanje vodnega zbiralnika ter krajinsko sanacijo in ureditev biatlonskega centra na Pokljuki.

Ker je Slovenija izvedla celovito presojo vplivov na okolje in »post festum« presojo vplivov na okolje s presojo sprejemljivosti na varovana območja ter v OPN vključila omilitvene ukrepe v delu, ki se nanaša na prostorsko urejanje območja Biatlonskega centra, je Komisija postopek ustavila. Prav tako je Vlada o ukrepih na projektu Biatlonski center poročala v okviru izvajanja popravljalnih ukrepov evropske kohezijske politike »Final report on the Environmental Impact assessment and Appropriate Assessment of projects co-financed by structural and Cohesion Funds under the Operational Programme of Environmental and Transport Infrastructure Development in the period 2007-2013 and the Operational Programme for Strengthening Regional Development Potentials in the period 2007-2013, december, 2016) in prejela potrditev Evropske komisije. Gradnja Športno rekreacijskega centra Pokljuka je bila izvedena z

evropskimi sredstvi.

Za posege v prostor, ki so za legalizacijo in izvedbo ekološke sanacije potrebni (npr. preoblikovanje in sonaravno ureditev strme brežine (ekološka past)), je treba pridobiti gradbeno dovoljenje. Ker gre za gradnjo vodnega zbiralnika v tretjem varstvenem območju Triglavskem narodnem parku za katerega 28. točka prvega odstavka 13. člena ZTNP-1 prepoveduje gradnjo površinskih vodnih zbiralnikov, razen zbiralnikov za napajanje živine, naravovarstvenega soglasja in gradbenega dovoljenja na tem območju, brez spremembe ZTNP-1, ni možno izdati.

### **1.3 Predpisi Evropske unije, ki vplivajo na področje urejanja**

- Direktiva 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic (kodificirana različica) (UL L št. 20 z dne 26. 1. 2010, str. 7), nazadnje spremenjena z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193),
- Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L št. 206 z dne 22. 7. 1992, str. 7), nazadnje spremenjena z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193),
- Direktiva 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje (UL L št. 197 z dne 21. 7. 2001, stran 30),
- Direktiva 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L št. 26 z dne 28. 1. 2012, stran 1).

### **1.7 Razlogi, s katerimi se utemeljuje potreba po novem predpisu ali spremembi in dopolnitvi veljavnega predpisa**

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona uvajajo rešitve, katerih posledica bo zagotovitev pravne podlage za legalizacijo in ekološko sanacijo obstoječega vodnega zbiralnika. S tem se bo država izognila morebitnemu sodnemu postopku pred Evropskim sodiščem.

Pri oblikovanju naslovnega predloga sprememb in dopolnitev zakona so bile upoštevane strokovne podlage za področje biotske raznovrstnosti, to je strokovna študija »Poročilo o vplivih na okolje za posege dejavnosti in ravnanja na območju Rudnega polja na Pokljuki«, ki dajejo podlago za oceno, da je legalizacija vodnega zbiralnika skupaj z njegovo ekološko sanacijo z vidika doseganja varstvenih ciljev na območjih Natura 2000, ki se nahajajo v območju Triglavskega narodnega parka, sprejemljiva. Ocenjeno je tudi bilo, da je predlagana rešitev sprejemljiva tudi z vidika doseganja ciljev in namenov ustanovitve narodnega parka. S predlagano rešitvijo se ne ruši koncept narodnega parka, saj se območja rekreacijskih središč nahajajo v tretjem varstvenem območju, ki je v skladu s četrnim odstavkom 6. člena ZTNP-1 sicer res namenjeno ohranjanju in varovanju biotske raznovrstnosti, naravnih vrednot in kulturne dediščine ter izrazitih ekoloških, estetskih in kulturnih kakovosti krajine, vendar tudi ohranjanju poselitve ter spodbujanju trajnostnega razvoja, usklajenega s cilji narodnega parka.

Ob dejstvu, da je vodni zbiralnik v obstoječem obsegu po navedbah upravljavca Športno rekreacijskega središča Pokljuka nujno potreben za delovanje Športno rekreacijskega centra Pokljuka, ki je športno (tekmovalno) rekreacijski objekt velikega pomena za Slovenijo, da so bili

podani ustrezni omilitveni pogoji za ekološko sanacijo vodnega zbiralnika ter celotnega Rudnega polja, vključno s pogoji za opravljanje dejavnosti, ki omogočajo njegovo trajnostno delovanje, da je bilo pravno mogoče v času pridobivanja gradbenega dovoljenja za obstoječi vodni zbiralnik, zgraditi vodni zbiralnik v bistveno večjih dimenzijah ter da je v veljavnem zakonu že urejena izjema za smučišče na Voglu, je utemeljeno dopustiti tudi legalizacijo in sanacijo neskladne gradnje vodnega zbiralnika na Rudnem polju.

Ob upoštevanju načela enakosti oziroma enakega obravnavanja istovrstnih primerov pa je utemeljeno, da se rešitev, to je izjema od veljavnega varstvenega režima o prepovedi gradnje vodnih zbiralnikov dopusti tudi za vsa obstoječa rekreacijska središča, ki so določena v prvem odstavku 74. člena ZTNP-1. Ker je na območju obstoječih rekreacijskih središč izvajanje športno rekreativnih dejavnosti v zimskem času zlasti za živali, ki tam živijo izredno moteče, je treba v postopku priprave prostorskega akta, s katerim se načrtuje gradnja novih vodnih zbiralnikov za namene zasneževanja, določiti tako velikost vodnega zadrževalnika, ki je prilagojena tako izvajanju zimskih dejavnosti kot doseganju varstvenih ciljev ter predvideti pogoje za izvajanje te dejavnosti v smislu omejitev števila obiskovalcev, hrupa, osvetljevanja. Ker je območje Pokljuke izjemnega naravovarstvenega pomena je treba pri načrtovanju prostorskih ureditev in izvajanju dejavnosti upoštevati tudi kumulativne vplive dopustnih obremenitev tega prostora.

Predlagana dopolnitev zakona bo vzpostavila pravno možnost za načrtovanje manjših prostorskih ureditev, ki so opredeljene kot prostorske ureditve državnega pomena, tudi s strani parkovnih lokalnih skupnosti, če se ministrstvo pristojno za prostor, in parkovna lokalna skupnost tako dogovorita. V času izvajanja zakona je bilo ugotovljeno, da so parkovne lokalne skupnosti zainteresirane za načrtovanje na celotnem območju svoje občine in da prihaja do težav zlasti v primeru, ko je s prehodnimi določbami 74. člena ZTNP-1 že določeno, da so rekreacijske središča prostorske ureditve državnega pomena za katere je treba sprejeti državni prostorski načrt. Zakon je nalagal državi, da mora v šestih mesecih po sprejemu zakona sprejeti sklep o začetku priprave DPN za smučišče Vogel, vendar do tega še do danes ni prišlo. Razlogi zato so različni. V času, ko se je pripravljala ZTNP-1, se je razmišljalo o obsežnih investicijah v obstoječih rekreacijskih središčih v narodnem parku, katerih načrtovanje bi zahtevalo pripravo državnih prostorskih načrtov. Ob pripravi pobude za začetek postopka priprave DPN Vogel pa se je izkazalo, da so načrtovane investicije manjšega obsega, ter da vizija razvoja smučišča Vogel s strani upravljavca smučišča Vogel še ni v fazi, ki bi omogočala odločitev o območju bodočega smučišča ter vrste in umestitev prostorskih ureditev, ki se bodo načrtovale z DPN Vogel. Ob tem se je tudi pokazalo, da DPN ni vedno najbolj primeren akt zlasti za načrtovanje manjših prostorskih ureditev na območju rekreacijskih središč. Če je rekreacijsko središče na območju ene občine je občinski prostorski načrt popolnoma ustrezen. DPN pa se bo uporabil zlasti v primeru, kadar je prostorska ureditev v večjih občinah ali kadar gre za večje, pomembnejše prostorske ureditve, še posebej za infrastrukturne objekte.

Na območju pod Rdečo skalo se je na državno cesto RT-902, odsek Strmec–Mangart v letu 2012 sprožil večji skalni podor. Pripravljena je bilo »Inženirsko – geološko poročilo o pregledu kritičnega območja pod Rdečo skalo na cesti RT-902 na Mangrsko sedlo (št. 001/2017)«, ki ugotavlja, da sanacija ogroženega dela ceste, tako iz finančnega kot tudi iz tehničnega vidika ni smiselna in kot rešitev predlaga razširitev obstoječe ceste do planinske kočice in gradnjo nove ceste v dolžini do 300 m do priključka na obstoječo cesto.

## **2. CILJI, NAČELA IN POGLABITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA**

### **1.1 Cilji**

Cilji predlaganega zakona je zagotoviti pravno podlago za:

- ekološko sanacijo vodnega zbiralnika na Rudnem polju na Pokljuki v Triglavskem narodnem parku, ob ohranjanju ciljev in namena zaradi katerih je bil narodni park ustanovljen,
- omogočanje trajnostnega razvoja rekreacijskih središč, ki so določeni v prvem odstavku 74. člena.

## 1.2 Načela

Predlog zakona upošteva vsa načela, ki jih je na področju varstva narave uveljavil zakon o ohranjanju narave in temelji na načelu

- spodbujanja trajnostnega razvoja in ohranjanju poselitve;
- omogočanja obiskovanja za znanstvene, izobraževalne, rekreacijske, turistične in duhovne namene v obsegu in na način, ki je za naravo čim manj moteč in združljiv s cilji narodnega parka.

## 2.3 Poglavitne rešitve

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona uvajajo rešitve, ki bodo omogočale legalizacijo in ekološko sanacijo vodnega zbiralnika na Rudnem polju, trajnostni razvoj Športno rekreacijskega centra Pokljuka ter razbremenitev več ravni načrtovanja/odločanja pri razvijanju rekreacijskih središč v narodnem parku z državnimi prostorskimi načrti, pri čemer bo varstvo narave zagotovljeno v najmanj enakem obsegu in kakovosti.

Predlagana sprememba upošteva gradiva na osnovi katerih je EK zaprla predsodni postopek v zvezi z gradnjo biatlonskega centra na Rudnem polju (EU Pilot 1308/10).

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona se na podlagi navedenega nanašajo zlasti na:

1. Sprememba 74. člena ZTNP-1 z namenom uveljavitve izjeme od 28. točke 13. člena ZTNP-1, ki prepoveduje gradnjo vodnih zbiralnikov, razen za napajanje živine na območju narodnega parka:

Za namen legalizacije in ekološke sanacije vodnega zbiralnika na območju Rudnega polja na Pokljuki se v 74. členu ZTNP-1 doda nov odstavek s katerim se določi, da se na Rudnem polju legalizira in sanira obstoječ vodni zbiralnik ter dovoli gradnja vodnih zbiralnikov v obstoječih rekreacijskih središčih, ki so določeni v prvem odstavku 74. člena ZTNP-1.

2. Povečanje učinkovitosti ukrepov varstva narave s poenostavitvami postopkov:

Z vzpostavitvijo pravne možnosti se poenostavijo postopki za načrtovanje prostorskih ureditev državnega pomena s strani parkovnih lokalnih skupnosti, če se ministrstvo pristojno za prostor, in parkovna lokalna skupnost tako dogovorita. Predlagana dopolnitev 22. člena ZTNP-1 to možnost uvaja in predpisuje poseben dogovor med pristojnim ministrstvom in zainteresirano lokalno skupnostjo, s katerim se uredijo medsebojna razmerja. V času izvajanja zakona je bilo ugotovljeno, da so parkovne lokalne skupnosti zainteresirane za načrtovanje na celotnem območju svoje občine in da prihaja do težav zlasti v primeru, ko je s prehodnimi določbami 74. člena ZTNP-1 že določeno, da so rekreacijske središča prostorske ureditve državnega pomena za katere je treba sprejeti državni prostorski načrt.

3. Dopolnitev 18. člena ZTNP-1 z namenom uveljavitve izjeme na območju cest iz 1. odstavka 18. člena v primeru naravnih nesreč, kadar cesta prečka ožje zavarovano območje iz 17. člena:

V 18. členu ZTNP-1 se doda nov četrti odstavek, s katerim se določi, da se v primeru naravnih nesreč ne glede na prepovedi iz 17. člena lahko načrtuje in gradi dele cest iz 1. odstavka 18. člena, kadar njihova uporaba ali obnova ni mogoča.

### **3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA**

Ni finančnih posledic.

### **4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET**

Ni finančnih posledic.

### **5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE**

Ker gre za povsem specifično ureditev, ki se nanaša na konkretno lokacijo so prikazi pravnih ureditev v drugih državah Evropske unije nerelevantni..

### **6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA**

#### **6.1 Presoja administrativnih posledic**

##### **a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:**

- 1 razlogi za uvedbo novega postopka ali administrativnih bremen in javni interes, ki naj bi se s tem dosegel,
- 2 ukinitvev postopka ali odprava administrativnih bremen,
- 3 spoštovanje načela »vse na enem mestu« ter organ in kraj opravljanja dejavnosti oziroma izpolnjevanja obveznosti,
- 4 podatki oziroma dokumenti, ki so potrebni za izvedbo postopka in jih bo organ pridobil po uradni dolžnosti, ter način njihovega pridobivanja,
- 5 ustanovitev novih organov, reorganizacija ali ukinitvev obstoječih organov,
- 6 ali bodo zaradi izvajanja postopkov in dejavnosti potrebne nove zaposlitve, ali so izvajalci primerno usposobljeni, ali bodo potrebna dodatno usposabljanje ter finančna in materialna sredstva,
- 7 ali se bodo zaradi ukinitve postopkov in dejavnosti zmanjšala število zaposlenih ter finančna in materialna sredstva;

##### **b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:**

Predlog zakona ne bo imel posledic pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

#### **6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki, in sicer za:**

Predlagani zakon bo imel pozitivne učinke na doseganje varstvenih ciljev na področju ohranjanja narave, saj bo omogočil ekološko sanacijo obstoječega vodnega zbiralnika na konkretni lokaciji in bo s tem pozitivno vplival na:

- cilje ohranjanja narave, ki se nanašajo na ohranitev biotske raznovrstnosti in sistem varstva naravnih vrednot
- cilje zavarovanega območja in sicer predvsem na ohranitev biotske raznovrstnosti, varstvo

naravnih vrednot, ohranjanje krajinske pestrosti in kakovosti krajine ter spodbujanja trajnostnega razvoja.

### **6.3 Presoja posledic za gospodarstvo, in sicer za:**

Na gospodarstvo predlog zakona nima neposrednih vplivov.

### **6.4 Presoja posledic za socialno področje, in sicer za:**

Predlog zakona ne vpliva na zaposlenost in trg dela ter druga socialna področja.

### **6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja, in sicer za:**

Predlog zakona nima posledic v zvezi z dokumenti razvojnega načrtovanja.

### **6.6 Presoja posledic za druga področja**

Na druga področja predlog zakona nima neposrednih vplivov.

### **6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:**

#### a) Predstavitev sprejetega zakona:

Sprejet zakon bo objavljen na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor ter na spletnih straneh javnega zavoda Triglavski narodni park.

#### b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa:

Izvajanje sprejetega predpisa bo spremljalo ministrstvo, pristojno za varstvo narave, na podlagi programov in poročil javnega zavoda Triglavski narodni park, Agencije RS za okolje, Zavoda RS za varstvo narave, inšpekcijskega nadzora in neposrednega nadzora v naravi.

Metoda za spremljanje doseganja ciljev bo zlasti analitična primerjava med dogovorjenimi varstvenimi cilji ohranjanja sestavin biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot, med dejanskim stanjem ohranjenosti sestavin biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot, s ključnimi dejavniki ogrožanja. Merila za ugotavljanje doseganja ciljev bodo kazalniki stanja ohranjenosti sestavin biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot, upoštevaje varstvene cilje, ki so določeni v ZTNP-1 in Načrtu upravljanja Triglavskega narodnega parka.

### **6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona:**

/

## **7. Prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona:**

- spletni naslov, na katerem je bil predpis objavljen,
- čas trajanja javne predstavitve, v katerem je bilo mogoče sporočiti mnenja, predloge in pripombe,
- datum in kraj morebitne javne obravnave ali druge oblike sodelovanja,
- seznam subjektov, ki so sodelovali (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte),
- bistvena mnenja, predloge in pripombe javnosti,
- bistvena mnenja, predloge in pripombe javnosti, ki niso bili upoštevani, in razlogi za neupoštevanje.

## **8. Navedba, kateri predstavniki predlagatelja bodo sodelovali pri delu državnega zbora in delovnih teles**

- Irena Majcen, ministrica
- Lidija Stebernak, državna sekretarka,
- mag. Tanja Bolte, generalna direktorica Direktorata za okolje,
- mag. Vesna Kolar Planinšič, vodja Sektorja za strateško presojo vplivov na okolje

## II. BESEDILO ČLENOV

### Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Triglavskem narodnem parku

#### 1. člen

V Zakonu o Triglavskem narodnem parku (Uradni list RS, št. 52/10 in 46/14-ZON-C) se za tretjim odstavkom 18. člena doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Ne glede na prepovedi iz prejšnjega člena se na cestah iz prvega odstavka tega člena lahko načrtujejo in gradijo deli cest, katerih uporaba in obnova teh delov ni mogoča zaradi poškodb, ki so nastale zaradi naravnih nesreč, na način in v obsegu, ki ob doseganju enakih učinkov najmanj poškoduje naravo.«.

#### 2. člen

Za petim odstavkom 22. člena se doda novi šesti odstavek, ki se glasi:

» (6) Ne glede na določbe prejšnjega odstavka se ministrstvo, pristojno za prostor, in parkovna lokalna skupnost lahko dogovorita, da parkovna lokalna skupnost lahko načrtuje tudi manjše prostorske ureditve, če je glede na povezanost prostorske ureditve državnega pomena s prostorsko ureditvijo lokalnega pomena to primerneje. Ministrstvo, v čigar delovno področje spada prostorska ureditev, ministrstvo, pristojno za prostor in ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave ter parkovna lokalna skupnost pred začetkom priprave takega prostorskega akta, sklenejo dogovor, v katerem se določijo obveznosti glede priprave in sprejemanja prostorskega akta in druge medsebojne obveznosti, pomembne za pripravo takega prostorskega akta.«.

#### 3. člen

V četrtem odstavku 74. člena se besedilo »29., 30. in 31.« nadomesti z besedilom »28., 29. in 30.«.

Za četrtem odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Ne glede na prepoved iz 28. točke 13. člena lahko investitor v narodnem parku v tretjem varstvenem območju za obstoječi vodni zbiralnik pridobi gradbeno dovoljenje pod pogoji določenimi v presoji sprejemljivosti in občinskem prostorskem načrtu za potrebe zasneževanja tekaških prog v rekreacijskem središču Rudno polje in gradijo vodne zbiralnike za potrebe zasneževanja smučišč, določenih s sklepom iz 2. odstavka 73. člena na območju rekreacijskih središč, ki so določena v prvem odstavku 74. člena in sicer v velikosti, ki je prilagojena tako izvajanju zimskih dejavnosti kot doseganju varstvenih ciljev.«.

Za novim petim odstavkom se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

» (6) Prostorske ureditve iz četrtega in petega odstavka 74. člena lahko pod pogoji določenimi v šestem odstavku 22. člena načrtuje tudi parkovna lokalna skupnost.«.

#### 4. člen

V prvem odstavku 75. člena se številka »75.« nadomesti s številko »74.«.

## KONČNA DOLOČBA

### 5. člen

(začetek veljavnosti)

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## III. OBRAZLOŽITEV

### K 1. členu

ZTNP-1 ureja tudi izjeme za regionalne ceste Kranjska gora -Vršič – Trenta in ceste Strmec na Predelu-Mangartsko sedlo, vendar ne predvideva izjem od varstvenih režimov, ki veljajo za ožja zavarovana območja iz 17. člena in sicer ne predvideva nadometnih graden cest po novi trasi v primeru naravnih nesreč, ko ni mogoče ceste sanirati po obstoječi trasi, kar s to novelo urejamo.

### K 2. členu

V času izvajanja zakona je bilo ugotovljeno, da so parkovne lokalne skupnosti zainteresirane za načrtovanje na celotnem območju svoje občine in da prihaja do težav zlasti v primeru, ko je s prehodnimi določbami 74. člena ZTNP-1 že določeno, da so rekreacijske središča prostorske ureditve državnega pomena za katere je treba sprejeti državni prostorski načrt. Z novim šestim odstavkom 22. člena ZTNP-1 se zagotovi pravna podlaga, ki parkovnim lokalnim skupnostim omogoča, da načrtujejo in sprejmejo občinske prostorske akte tudi za območja prostorskih ureditev, za katere je v 74. členu ZTNP-1 določeno, da se jih načrtuje z državnimi prostorskimi akti.

Z dopolnitvijo 22. člena ZTNP-1 se vzpostavlja pravno možnost za načrtovanje manjših (glede na obseg ali zahtevnost) prostorskih ureditev državnega pomena s strani parkovnih lokalnih skupnosti, če se ministrstvo pristojno za prostor, in parkovna lokalna skupnost tako dogovorita. Dopolnitev 22. člena ZTNP-1 predpisuje tudi poseben dogovor med pristojnimi ministrstvi in zainteresirano lokalno skupnostjo, s katerim se uredijo medsebojna razmerja. V času izvajanja zakona je bilo ugotovljeno, da so parkovne lokalne skupnosti zainteresirane za načrtovanje na celotnem območju svoje občine in da prihaja do težav zlasti v primeru, ko je s prehodnimi določbami 74. člena ZTNP-1 že določeno, da so rekreacijske središča prostorske ureditve državnega pomena za katere je treba sprejeti državni prostorski načrt. Zakon je nalagal državi, da mora v šestih mesecih po sprejemu zakona sprejeti sklep o začetku priprave DPN za smučišče Vogel, vendar do tega še do danes ni prišlo. Razlogi zato so različni. V času, ko se je pripravljala ZTNP-1, se je razmišljalo o obsežnih investicijah v obstoječih rekreacijskih središčih v narodnem parku, katerih načrtovanje bi zahtevalo pripravo državnih prostorskih načrtov. Ob pripravi pobude za začetek postopka priprave DPN Vogel pa se je izkazalo, da so načrtovane investicije manjšega obsega, ter da vizija razvoja smučišča Vogel s strani upravljavca smučišča Vogel še ni v fazi, ki bi omogočala odločitev o območju bodočega smučišča ter seznam in lokacijo prostorskih ureditev, ki se bodo načrtovale z DPN Vogel. Ob tem se je tudi pokazalo, da DPN ni vedno najbolj primeren akt zlasti za načrtovanje manjših prostorskih ureditev na območju rekreacijskih središč. Če je rekreacijsko središče na območju ene občine je občinski prostorski načrt popolnoma ustrezen. DPN pa se bo uporabil zlasti v primeru kadar je

prostorska ureditev v večjih občinah ali kadar gre za večje, pomembnejše prostorske ureditve, še posebej za infrastrukturne objekte.

### K 3. členu

Vodni zbiralnik v obstoječem obsegu je po navedbah upravljavca Športno rekreacijskega središča Pokljuka nujno potreben za delovanje Športno rekreacijskega centra Pokljuka, ki je športno (tekmovalno) rekreacijski objekt velikega pomena za Slovenijo. Na podlagi strokovne študije »Poročilo o vplivih na okolje za posege dejavnosti in ravnanja na območju Rudnega polja na Pokljuki«, in okoljskega poročila z dodatkom za naravo, so bili v občinski prostorski načrt vključeni tudi ustrezni omilitveni pogoji za ekološko sanacijo vodnega zbiralnika ter celotnega Rudnega polja, ki vključno s pogoji za opravljanje dejavnosti omogočajo njegovo trajnostno delovanje. Glede na to in na podlagi strokovne študije »Poročilo o vplivih na okolje za posege dejavnosti in ravnanja na območju Rudnega polja na Pokljuki« tudi ocenjujemo, da je legalizacija vodnega zbiralnika skupaj z njegovo ekološko sanacijo z vidika doseganja varstvenih ciljev na območjih Natura 2000, ki se nahajajo v območju Triglavskega narodnega parka sprejemljiva. Ocenjeno je tudi bilo, da je predlagana rešitev sprejemljiva tudi z vidika doseganja ciljev in namenov ustanovitve narodnega parka. S predlagano rešitvijo se ne ruši koncept narodnega parka, saj se območja rekreacijskih središč nahajajo v tretjem varstvenem območju, ki je v skladu s četrtem odstavkom 6. člena ZTNP-1 sicer res namenjeno ohranjanju in varovanju biotske raznovrstnosti, naravnih vrednot in kulturne dediščine ter izrazitih ekoloških, estetskih in kulturnih kakovosti krajine, vendar tudi ohranjanju poselitve ter spodbujanju trajnostnega razvoja, usklajenega s cilji narodnega parka. Dejstvo je tudi, da je bilo pravno mogoče v času pridobivanja gradbenega dovoljenja za obstoječi vodni zbiralnik, zgraditi vodni zbiralnik v bistveno večjih dimenzijah ter da je v veljavnem zakonu že urejena izjema za smučišče na Voglu. Na podlagi zgoraj navedenih razlogov je utemeljeno dopustiti tudi legalizacijo obstoječega vodnega zbiralnika na Rudnem polju.

Ob upoštevanju načela enakosti oziroma enakega obravnavanja enakih primerov pa je utemeljeno, da se rešitev, to je izjema od veljavnega varstvenega režima o prepovedi gradnje vodnih zbiralnikov dopusti tudi za potrebe zasneževanja smučišč, določenih s sklepom iz 2. odstavka 73. člena na območju rekreacijskih središč, ki so določena v prvem odstavku 74. člena ZTNP-1. Ker je na območju obstoječih rekreacijskih središč izvajanje športno rekreativnih dejavnosti v zimskem času zlasti za živali, ki tam živijo izredno moteče, je treba v postopku priprave prostorskega akta, s katerim se načrtuje gradnja novih vodnih zbiralnikov za namene zasneževanja, določiti tako velikost vodnega zadrževalnika, ki je prilagojena tako izvajanju zimskih dejavnosti kot doseganju varstvenih ciljev ter predvideti pogoje za izvajanje te dejavnosti v smislu omejitev števila obiskovalcev, hrupa, osvetljevanja. Ker je območje Pokljuke izjemnega naravovarstvenega pomena je treba pri načrtovanju prostorskih ureditev in izvajanju dejavnosti upoštevati tudi kumulativne vplive dopustnih obremenitev tega prostora.

V predlogu člena se popravi tudi tehnična napaka v četrtem odstavku 74. člena ZTNP-1.

### K 4. členu

V predlogu člena se popravijo tehnične napake .

#### **IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO**

##### **18. člen (izjeme za območja cest)**

(1) Ne glede na prepovedi iz 13., 15. in 16. člena tega zakona je v območju regionalnih cest Kranjska Gora-Ruska cesta-Vršič-Trenta in ceste Strmec na Predelu-Mangartsko sedlo, znotraj njunega varovalnega pasu po predpisih, ki urejajo ceste, v prvem in drugem varstvenem območju dovoljeno:

1. izvajati investicijska vzdrževalna in rekonstrukcijska dela zaradi zagotavljanja ustreznih prometnotehničnih in prometnovarnostnih zahtev;
2. urejati površine za mirujoči promet na obstoječih lokacijah, ki so določene z načrtom upravljanja;
3. postavljati začasne sezonske objekte, ki so prostorsko in funkcionalno vezani na površine iz prejšnje točke.

(2) Ne glede na prepovedi iz 13., 15. in 16. člena tega zakona je v območjih državnih in občinskih cest znotraj njihovega cestnega sveta v drugem varstvenem območju dovoljeno izvajati dejavnosti iz 1. in 2. točke prejšnjega odstavka.

(3) Ne glede na prepovedi iz 13., 15. in 16. člena tega zakona se lahko načrtuje in zgradi predor pod Vršičem ter s tem povezane dostopne ceste zaradi prometnovarnostnih zahtev z namenom omogočiti celoletno povezanost Gorenjske in Zgornje Primorske.

##### **22. člen (načrtovanje in urejanje prostora v narodnem parku)**

(1) Prostorski akti države in samoupravnih lokalnih skupnosti morajo biti usklajeni s tem zakonom in načrtom upravljanja.

(2) Za izvedbo razvojnih projektov, ki zahtevajo načrtovanje prostorskih ureditev regionalnega pomena, se za območje parkovnih lokalnih skupnosti lahko pripravi regionalni prostorski načrt, ki se sprejme po predpisih, ki urejajo načrtovanje prostora, na podlagi načrta upravljanja.

(3) Pri načrtovanju prostora v narodnem parku je poleg predpisov, ki urejajo načrtovanje prostora, treba upoštevati tudi naslednja izhodišča:

- nova poselitve se usmerja v obstoječa naselja, pri čemer se zagotavlja ustrezno razmerje med zelenimi in pozidanimi površinami;
- nova infrastruktura se načrtuje znotraj obstoječih infrastrukturnih koridorjev;
- širitev območij naselij je dopustna ob izpolnjevanju pogojev iz četrtega odstavka tega člena;
- razpršeno gradnjo se sanira tako, da se ne povečuje obsega stavbnih zemljišč in se ponovno vzpostavljata za narodni park značilni poselitveni vzorec in značilna krajina;
- novi posegi v prostor na območjih razpršene poselitve se lahko načrtujejo samo, če ohranjajo avtohtone poselitvene vzorce, značilno krajino in ne razvrednotijo kulturne dediščine;

- območja, namenjena za šport in rekreacijo, se načrtujejo v naseljih ali kot razširitev obstoječih tovrstnih območij;
  - prenova objektov ima prednost pred novogradnjo;
  - novih objektov se ne načrtuje v naravnem okolju, razen nujno potrebne infrastrukture za potrebe odpravljanja posledic naravnih nesreč in oskrbe s pitno vodo;
  - rekonstrukcije objektov se:
    - a) v prvem in drugem varstvenem območju izvajajo v okviru obstoječih gabaritov in zatečene namembnosti;
    - b) odstopanja od obstoječih gabaritov so mogoča le, kadar gre za preprečevanje ali zmanjševanje obstoječega obremenjevanja okolja.
- (4) Širitev območij naselij je dopustna, če:
- ne ogroža naravnih vrednot, biotske raznovrstnosti in krajinske pestrosti;
  - omogoča ohranjanje takega stanja v prostoru, ki zagotavlja ugodno stanje ogroženih rastlinskih in živalskih vrst;
  - ne krni ekosistemske vrednosti in funkcije habitatnih tipov;
  - ne ogroža kulturne dediščine;
  - ne ogroža identitete in elementov prepoznavnosti narodnega parka;
  - ne povečuje obremenitev okolja;
  - ne ogroža za narodni park značilnega poselitvenega vzorca in je skladna z režimi iz 13. do 17. člena tega zakona ter splošnimi pogoji, ki jih za širitev naselij določa zakon, ki ureja načrtovanje prostora.

(5) Prostorske ureditve državnega pomena v narodnem parku, ki jih po predpisih, ki urejajo načrtovanje prostora, načrtuje država v narodnem parku, so prostorske ureditve, ki pomembno vplivajo na cilje narodnega parka in so potrebne za varstvo in upravljanje narodnega parka.

#### **74. člen**

##### **(prostorske ureditve državnega pomena in državni prostorski akt)**

(1) Obstoječa rekreacijska središča Vogel, Rudno polje in Zatrnik ter rekreacijska središča na Pokljuki so prostorske ureditve državnega pomena, za katere je treba izdelati državni prostorski akt.

(2) Ureditvena območja državnih prostorskih aktov iz prejšnjega odstavka zajemajo tudi območja infrastrukturnih objektov, ki so povezana z delovanjem rekreacijskih središč.

(3) V šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona mora Vlada sprejeti sklep o začetku priprave državnega prostorskega akta za smučišče Vogel, s katerim se določi med drugim tudi okvirno območje urejanja. Državni prostorski akt mora biti dokončan v enem letu po sprejemu sklepa.

(4) Ne glede na prepovedi iz 29., 30. in 31. točke 13. člena tega zakona se lahko z državnim prostorskim aktom v narodnem parku načrtuje ureditev in širitev smučišča na Voglu v tretjem varstvenem območju, gradnja objektov na smučišču Vogel in gradnja vodnega zbiralnika za potrebe smučišča Vogel v tretjem varstvenem območju in možnost ureditve dostopa ali povezave s tolminske strani.

#### **75. člen**

##### **(dokončanje začetih postopkov)**

(1) Z dnem uveljavitve tega zakona se že začetimi postopki za izdajo naravovarstvenega soglasja, okoljevarstvenega soglasja in gradbenega dovoljenja v prvem in drugem varstvenem območju nadaljujejo in zaključijo po določbah tega zakona, v tretjem varstvenem območju pa po dosedanjih predpisih. Po dosedanjih predpisih se izda gradbeno dovoljenje v tretjem

varstvenem območju tudi za posege v središčih iz prvega odstavka 75. člena tega zakona še pred uveljavitvijo državnega prostorskega akta, če je takšen poseg skladen z občinskim prostorskim aktom, ki velja ob uveljavitvi tega zakona.

(2) Z dnem uveljavitve tega zakona se že začeti postopki za izdajo dovoljenj za poseg v naravo nadaljujejo in zaključijo po dosedanjih predpisih.

(3) Od uveljavitve tega zakona do uveljavitve občinskih prostorskih aktov, usklajenih z določbami tega zakona, se v prvem in drugem varstvenem območju ne izdaja gradbenih dovoljenj za gradnje objektov, razen za rekonstrukcije.

(4) Gradbenega dovoljenja iz prvega in tretjega odstavka tega člena ni mogoče izdati brez pravnomočnega naravovarstvenega soglasja, s katerim se preveri skladnost nameravane gradnje s cilji narodnega parka.

## **V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU**

Predlagamo, da Državni zbor Republike Slovenije sprejme predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Triglavskem narodnem parku po skrajšanem postopku na podlagi prve alineje prvega odstavka 142. člena Poslovnika Državnega zbora Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 79/12 Odl. US). Gre namreč za manj zahtevne spremembe ZTNP-1 (Uradni list RS, št. 52/10 in 46/14-ZON-C), potrebne zaradi izvedbe ekološke sanacije vodnega zbiralnika na Rudnem polju v območju Triglavskega narodnega parka. Vodni zbiralnik je bil zgrajen na podlagi gradbenega dovoljenja, vendar v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem in predstavlja zato neskladno gradnjo po določenih gradbenih zakonodajah. Zaradi suma negativnega vpliva gradnje in delovanja Športno rekreacijskega centra Pokljuka na ugodno stanje divjega petelina ter suma kršitev na več področjih je bil odprt poizvedbeni, kasneje pa predsodni postopek Evropske komisije (v nadaljevanju EK) v zvezi z gradnjo biatlonskega centra na Rudnem polju (EU Pilot 1308/10), ki se je nanašal zlasti na kršitve v povezavi s postopki okoljskih presoj na planski in izvedbeni ravni ter skladnosti izvedenih del z izdanimi naravovarstvenimi pogoji in naravovarstvenim soglasjem. Ekološka sanacija vodnega zbiralnika na Rudnem polju je eden od omilitvenih ukrepov, ki so omogočili, da je Evropska komisija predsodni postopek zaustavila. Ekološke sanacije pa se ne more izvesti brez predhodne legalizacije obstoječe neskladne gradnje, zaradi česar je treba spremeniti Zakon o Triglavskem narodnem parku. Predlagane spremembe in dopolnitve zakona se nanašajo na spremembo 18., 22. in 74. člena ZTNP-1. Sprememba 22. in 74. člena členu bo zagotovila pravno podlago za legalizacijo in izvedbo ekološke sanacije vodnega zbiralnika na Rudnem polju.