

UREDBA O POSREDOVANJU IN PONOVI UPORABI INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA, PREDLOG Z DNE 26. 2. 2016

POROČILO O PREJETIH PRIPOMBAH IN MNENJIH V ČASU JAVNE RAZPRAVE TER STALIŠČIH MINISTRSTVA

št.	Datum prejema	člen	zavezanec oziroma institucija	pripomba	stališče MJU
1	5.2.2016	3. člen	Pomurska madžarska samoupravna narodna skupnost	- Predlaga, da se v 3. členu zapiše izrecno v italijanskem in madžarskem jeziku za celoten katalog, ne le za glavne informacije iz kataloga.	- Določba 3. člena predloga uredbe je jasno in izrecno zapisana tako, da morajo organi s sedežem na območjih občin, kjer sta pri organu poleg slovenskega jezika uradna jezika tudi italijanski oziroma madžarski jezik, zagotoviti informacije tudi v jeziku narodne skupnosti in sicer za informacije iz 1., 2. in 3. točke prvega odstavka 3. člena. Katalog informacij je s to uredbo dopolnjen tudi s podatki iz javnih evidenc in drugih informatiziranih zbirk, ki morajo biti opisane z metapodatki, obseg objave kataloga v jezikih narodnosti se tako glede na veljavno uredbo ne spreminja.
2	19.2.2016	3. člen	Obalna samoupravna skupnost italijanske narodnosti	- Opozarjajo, da je dikcija »glavne informacije« omejujoča zato predlagajo, da naj bo celoten katalog v jeziku narodnosti.	- Isto kot zgoraj pod zap. št. 1.
3	20.1.2016	10. člen	Tajnik občine Prebold	- Meni, da so za majhne občine zahteve po obsegu objavljanih podatkov že sedaj preobsežne. - Ne strinjajo se z objavami celotne dokumentacije na spletu, vključno s seznamami prejemnikov in njihovimi poročili o porabi javnih sredstev. Obseg tovrstnih poročil je zelo velik, prav tako bi zaradi varstva osebnih podatkov lahko prišli v konflikt, ko je prejemnik fizična oseba. Poleg tega bi takšne objave predstavljale	- Objavo celotne dokumentacije določa že sam Zakon o dostopu do informacij javnega značaja v 10. členu, ki se začne uporabljati 8. maja 2016. Uredba to določbo le podrobneje razčlenjuje in določa katera dokumentacija iz javnih razpisov se objavlja. Že zakon in tudi uredba

				dodaten strošek za občine, država pa jim ne namenja dodatnih sredstev.	varstvo različnih podatkov, in ne le osebnih, zagotavljata, kar pomeni, da bi jih v objavljeni dokumentaciji bilo potrebno predhodno prekriti (na podoben način kot to velja za spletno objavo pogodb iz javnih naročil). Pri tem želimo opozoriti na dejstvo, da je pravih »fizičnih oseb«, prejemnikov javnih sredstev na podlagi razpisov, malo. Med drugim pa ne glede na to, da je npr. kmet fizična oseba, za njega določbe varovanja osebnih podatkov ne veljajo, ker se šteje za poslovni subjekt (opravlja dejavnost), podobno je s kulturniki, nevladniki, športniki ipd...
4	16.2.2016	10. člen	Mestna občina Ljubljana	- Predlagajo, da je rok za objavo dokumentacije iz katere je razvidno imenovanje članov komisij vezan na izdajo sklepov in ne na podpis pogodb. - Opozarjajo, da za Mestno občino Ljubljana objava zaključnih poročil pomeni objavo za okoli 1000 prejemnikov sredstev kar je tudi tehnični zalogaj. Dodajajo, da morajo porabniki sredstev letna poročila predložiti AJPes-u, nadzor izvaja sama občina, občini so navadno dolžni posredovati že vmesna in zaključna poročila po samih pogodbah, nadzor izvajajo tudi skrbniki pogodb. Menijo torej, da navedene oblike nadzora uresničujejo načeli transparentnosti in ekonomičnosti, h katerima je zavezan javni sektor. - Za seznam predlagajo natančnejšo opredelitev ali naj bo	- Upoštevano. Ministrstvo ugotavlja, da so sicer imena članov komisije javno znana že z javnim odpiranjem ponudb, zato je vezanost na izdajo sklepov o izbiri prav tako primerna rešitev. - Objavo dokumentacije iz javnih razpisov določa že sam Zakon o dostopu do informacij javnega značaja v 10. členu, ki se začne uporabljati 8. maja 2016. Uredba to določbo le podrobneje razčlenjuje in določa katera dokumentacija iz javnih razpisov se objavlja. Proaktivno transparentnost porabe javnih sredstev lahko zagotavljamo le, če na enem mestu objavljamo razpis, prejemnike sredstev in nato tudi rezultate oz. porabo sredstev glede na izvedeno v razpisu. - Ministrstvo je način objave podatkov

		21. člen 26. člen		to tabela ali so to konkretne pogodbe ob upoštevanju ZVOP-a? - Če bo zaključna poročila že treba objavljati predlagajo, da se jasno opredeli ali gre za vsebinski ali finančni del poročila - Opozarjajo tudi na nedosledno uporabo pojmov materialni in mejni stroški, zlasti v 21. členu - Predlagajo, da se tudi v naslov člena doda beseda »ceno« v zvezi s ponovno uporabo ne le mejnih stroškov. Prav tako predlagajo, da se tudi v tej določbi navede, da se smiselno uporabljajo določbe 18. člena za plačilo.	prepustilo zavezancem, pomembno je, da so podatki proaktivno objavljeni. Obstajajo že dobre prakse na podlagi določbe 5. odstavka 12. člena veljavne uredbe. - Način priprave in pogostost izdelave zaključnega poročila praviloma določa medsebojna pogodba, zato je na tak način zapisana tudi določba. - Upoštevano, termini so bolj jasno zapisani. - upoštevano
5	19.2.2016	16. člen 17. člen 18. člen	Hidroelektrarne na Spodnji Savi d.o.o., Brežice	- Predlagajo, da se v določbo vključi čas priprave za pripravo informacij, če ta presega 1 uro, ko gre za poslovni subjekt pod prevladujočim vplivom. Navajajo, da gospo. družbe ne morejo privoščiti brezplačnega dela, nimajo kadra itd. - Želeli bi dodati »in drugih« stroškov, ki bi bila urna postavka - Predlagajo, da organ zaradi ekonomičnosti ne zaračuna stroškov posredovanja, če bi ti presegali stroške zaračunavanja	- Stroške dela zakon od 8. maja 2016 ne dopušča več zaračunavati, zato je pripomba brezpredmetna. Zakon tudi ne dela razlike med organi in subjekti pod prevladujočim vplivom, kar se tiče zaračunavanja stroškov posredovanja za dostop do informacij javnega značaja. - Isto kot zgoraj - Upoštevano na način, da je v 16. člen vključena beseda »lahko«, kot to določa že zakon
6	10.2.2016	17. člen	Upravna enota Novo mesto	- Opozarjajo, da so upravne enote v soglasju z ministrstvom 5. 11. 2015 začele uporabljati nov Stroškovnik, zato predlagajo, da se v 17. člen vključi stroški iz stroškovnika, ki vključujejo stroške dela.	- Stroške dela zakon od 8. maja 2016 ne dopušča več zaračunavati, zato je pripomba brezpredmetna.

7	3.2.2016	3. člen 17. člen 20. člen	Agencija RS za javnopravne evidence in storitve (AJPES)	- Sprašujejo ali ta določba velja tudi za izpostave na teh območjih, če ja, predlagajo bolj jasno določbo - Cene so brez DDV in v evrih, menijo, da bi bilo potrebno določiti kako se cene spreminjajo - na tak način se uredi način morebitnega spreminjanja cen pri vseh organih - Predlaga spremembo drugega odstavka 20. člena: »Organi za katere je to izjemoma dovoljeno na podlagi 34.a člena zakona, lahko za ponovno uporabo informacij zaračunajo ceno ponovne uporabe, največ v znesku kot določata 22. in 23. člen te uredbe.«	- Ta določba se nanaša le na objavo kataloga, zato velja samo za organe, ki imajo na teh območjih sedeže, ne velja za izpostave - Menimo, da to ni potrebno, če se bodo cene drastično spremenile, se bo spremenila uredba (sedaj so cene veljale več let), ni pa pričakovati, da bi se v kratkem času spremenile - taka izrecna določba v uredbi ni potrebna, je pa celotna določba preoblikovana
8	3.2.2016	17. člen 9. in 10 točka 17. člena 11. 12. in 17. točka, 14. člen izbira oblike 20. člen	Transparency International Slovenia	- Kot prvo izpostavljajo, da je neprimerno, da v 16. členu ni besede »lahko«, ter zato organi morajo zaračunavati stroške in to obsežneje obrazložiti. - Opažajo, da je cena pretvorbe iz elektronske v fizično obliko precej višja kot cena kopije in ni jasno v čem je višji strošek? - TI nasprotuje zaračunavanju pretvorbe iz fizične v elektronske, ker meni, da je optični čitalec osnovno sredstvo organa in je nedopustno zaračunavati oziroma obračunavati amortizacijo. To naj bi bilo v nasprotju z načeli sodobne digitalne družbe – uredba bi to morala spodbujati. - Izpostavlja pomanjkljivost, ker uredba ne definira ponovne uporabe v nekomercialne namene kot izjemo	- Upoštevano. V 16. členu je jasno določeno, da organi lahko zaračunavajo stroške, kot to določa že Zakon o dostopu do informacij javnega značaja v drugem odstavku 34. člena. - Upoštevano, cene so usklajene - Gre za postavko, ki se uporabi izjemoma, v primeru, ko bi šlo za starejše dokumente, ki se nahajajo zgolj v fizični obliki. Aktualni dokumenti se praktično vsi nahajajo v elektronski obliki, vključno s finalnimi verzijami (podpisano z elektronskim podpisom). - Upoštevano. V četrtem odstavku 34.a člena ZDIJZ (novelirana verzija) je

		28. člen	od zaračunavanja. To povzroči onemogočanje civilne družbe pri vzpostavljanju produktov v javno dobro na podlagi informacij javnega značaja. To je sicer urejeno v novem zakonu, saj 34.a člen določa, da lahko pri ponovni uporabi nepridobitnim organizacijam zaračunajo samo mejne stroške (ki so v uredbi navedene kot zgolj materialne), ne pa tudi cene informacije. TI predlaga, da uredba sledi smernicam o priporočenih standardnih licencah, podatkovnim zbirkah in zaračunavanju za ponovno uporabo dokumentov. Predlaga, da uredba jasno določi, da je ponovna uporaba podatkov v neprofitne in netržne namene, brezplačna.	jasno določeno, da se lahko cena za ponovno uporabo zaračuna zgolj za pridobitni namen, kar pomeni, da za nekomercialne namene velja izjema in tega posebej v uredbi ni potrebno določati. Določba, ki je v drugem odstavku 20. člena mogoče puščala nejasnosti je črtana, 20. in 21. člen sta preoblikovana, združena in bolj jasno zapisana. Drugi odstavek 21. člena sedanjega predloga uredbe določa, da organ, ki skladno z zakonom lahko zaračunava ceno ponovne uporabe, enkrat letno oblikuje ceno ponovne uporabe informacij javnega značaja <u>v pridobitne</u> namene tako, da pri izračunu upošteva ceno razpolaganja z zahtevanimi informacijami javnega značaja, delež ponovne uporabe v pridobitne namene glede na celoten obseg predvidene uporabe in v tej uredbi določene omejitve.
		INŠ. službe	- Predlagajo, dopolnitev, da mora poročilo biti objavljeno v strojno berljivi obliki, kar bi bilo v skladu s Smernicami in bi omogočilo analitiko na področju dostopa do informacij javnega značaja. - TI daje priporočila za bolj transparentno delovanje inšpekcijskih služb, saj zaznava sistemske pomanjkljivosti. Uredba je lahko podlaga za proaktivno objavo informacij: o prejetih prijavah, uvedenih postopkih	- Predlog se delno že izvaja, zato dopolnitev določbe ni potrebna, skupna statistika iz poročil (postopki po ZDIJZ državnih organov in občin) za leto 2013 in 2014 je v strojno berljivi obliki objavljena na portalu NIO https://nio.gov.si/nio/data/statistika+postopkov+iz+letnih+porocil+po+zdiiz+37+clen+za+leto+2013 - Delno upoštevano. - Ministrstvo je Inšpekcijskemu svetu januarja 2015 v cilju večje transparentnosti in odprtosti delovanja

		16. člen		- Moti jih beseda »posredovanje« prepisa, da ne bi poleg stroškov poštnine zaračunali še posredovanje, torej stroške dela	- Delno upoštevano. Črtana beseda posredovanje, vendar določbe v celoti ni mogoče črtati, ker potem v stroškovniku ne bi bilo vseh možnih situacij, ki jih ta določba našteva npr. izvajanje delnega dostopa.
		17. člen		- Menijo, da zato ker so cene enake kot v dosednji uredbi in so to najvišje cene na trgu, da se hoče vnesti stroške dela v ceno, saj te na trgu vračunajo tudi donos/dobiček. Pripravljena je kalkulacija za strošek papirja in črnila, ter predlagajo, da se pripravi stroškovni razrez za posamezno postavko.	- Pregledane cene na trgu so približno take kot jih določa veljavna uredba (nekje lahko višje, nekje nižje), take so določene tudi na podlagi <i>Pravilnika o zaračunavanju stroškov pri izvrševanju posameznika do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki</i> in <i>Pravilnika o stroških za fotokopiranje uradnih aktov in listin pri upravnem organu</i>, kjer gre za stranko v postopku in so, ne glede na to, cene precej višje. Ob tem menimo, da je potrebno upoštevati, da se stroškov za več kot 300 strani glede na cenik sploh ne zaračunava, ob tem, da se povprečna zahteva za dostop v RS nanaša na največ 20 A4 strani. Zakon namreč v drugem odstavku 34. člena določa, da organ ne zaračuna stroškov, ki ne presegajo 20 eurov.
10	25.2.2016	2. člen	Komisija za preprečevanje korupcije	- meni, da bi bilo potrebno zapisati v kakšni obliki in kje morajo biti metapodatki objavljeni, ter na kakšen način	- Upoštevano. Podrobnejši opis metapodatkov je predviden v Prilogi 1 uredbe - metapodatki se bodo (po navodilih in vzorčni datoteki, ki jo bo objavilo ministrstvo) - glede na dodano določbo četrtega odstavka 2. člena Uredbe, objavili najprej v Katalogu, nato pa se bodo "prenesli" na Enotni nacionalni portal za OPEN DATA, ki bo vzpostavljen še v letošnjem letu.